

Prima instanță: I. Cotea.

dosarul nr. 3ra-558/16

Instanța de apel: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva.

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului, Societatea Comercială “Ghecar-D”, Societate cu Răspundere Limitată, Rodica Dubalari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale “Ghecar-D”, Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, orașul Cahul, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 03 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, orașul Cahul, a fost casată hotărârea judecătorească Cahul din 17 ianuarie 2015, și a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 17 octombrie 2014, reclamantul S.C. “Ghecar-D”, S.R.L., a depus cerere de chemare în judecată împotriva I.F.S. or. Cahul cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul S.C. “Ghecar-D”, S.R.L., a indicat că, în perioada 09 iunie 2014 – 20 iunie 2014, I.F.S. or. Cahul a efectuat la sediul reclamantului un control prin verificare documentară și totală asupra respectării legislației fiscale pe perioada de activitate 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2013, și la compartimentul taxa pe valoare adăugată pe perioada de activitate 01 septembrie 2011 – 31 martie 2014.

Menționează reclamantul că, la finalizarea controlului respectiv, a fost întocmit de către I.F.S. or. Cahul, actul de control nr. 5 - 662703 din 20 iunie 2014.

Afirmă reclamantul că, în rezultatul controlului fiscal efectuat, la 18 august 2014, I.F.S. or. Cahul a emis decizia de constatare cu nr. 1577 cu privire la încălcarea legislației fiscale.

Precizează reclamantul că, la 26 august 2014, a contestat decizia nr. 1577 emisă de I.F.S. or. Cahul, prin care cere corectarea și anularea sumelor impozitelor calculate incorect.

Ulterior, la 23 septembrie 2014, I.F.S. or. Cahul, a emis o nouă decizie cu nr. 1849, cu privire la admiterea parțială a acțiunii depusă de S.C. "Ghecar-D" S.R.L.

Invocă reclamantul că, actul de control și deciziile emise de I.F.S. or. Cahul sunt ilegale și neîntemeiate.

Cere reclamantul S.C. "Ghecar-D" S.R.L., recunoașterea ilegală și neîntemeiată a actului de control nr. 5 – 662703 din 20 iunie 2014, a deciziei nr. 1577 din 18 august 2014 și a deciziei nr. 1849 din 23 septembrie 2014.

Prin hotărârea judecătoreii Cahul din 17 ianuarie 2015, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către I.F.S. or. Cahul, a fost casată hotărârea judecătoreii Cahul din 17 ianuarie 2015, și a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

La 28 ianuarie 2016, reprezentantul recurentului S.C. "Ghecar-D", S.R.L., Rodica Dubalari, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.C.“Ghecar-D” S.R.L., Rodica Dubalari, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.C.“Ghecar-D” S.R.L., Rodica Dubalari, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Societății Comerciale “Ghecar-D”

Societate cu Răspundere Limitată, Rodica Dubalari, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi