

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: N. Simciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

Dosarul nr. 2ra-571/16

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Cărăușu Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Locoman Ion împotriva lui Cărăușu Igor cu privire la încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care a fost modificată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 15 iulie 2014, Locoman Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cărăușu Igor cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 20 septembrie 2012, i-a acordat lui Cărăușu Igor împrumut bănesc în sumă de 100 000 lei cu termenul de rambursare pînă la 31 decembrie 2012, întocmind în acest sens recipisă. În termenul stabilit la 31 decembrie 2012 Cărăușu Igor nu și-a onorat obligația și nu a restituit împrumutul.

Indică că, la 24 ianuarie 2013, Procurorul raionului Sîngerei s-a adresat în interesele lui Locoman Ion cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cărăușu Igor cu privire la încasarea sumei împrumutate. Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 martie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 august 2013, acțiunea a fost admisă și s-a încasat de la Cărăușu Igor în beneficiul său datoria în sumă de 100000 lei. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Cărăușu Igor.

Mai indică că, la 02 mai 2013 a depus la executorul judecătoresc Rotaru Vera titlul executoriu nr. 2-2007/13 din 29 martie 2013 privind încasarea de la Cărăușu Igor datoria în sumă de 100 000 lei.

În cadrul procedurii de conciliere debitorul Cărăușu Igor a solicitat permisiunea de a stinge datoria în rate câte 15 000 lunar.

Cărăușu Igor a achitat eșalonat la 18 septembrie 2013 suma de 15 000 lei, la 12 decembrie 2013 suma de 5 000 lei, la 10 ianuarie 2014 suma de 2 000 lei, la 07 aprilie 2014 suma de 20 000 lei, la 08 aprilie 2014 suma de 20 000 lei și la 10 aprilie 2014 suma de 38 000 lei.

Consideră reclamantul că, pîrîtul Cărăușu Igor îi datorează dobînda de întîrziere de 5 % anual plus procentul ratei de bază a Băncii Naționale a Moldovei, ceea ce constituie suma de 10 212,40 lei pentru perioada de la 01 ianuarie 2013 pînă la momentul stingerii datoriei.

Cere Locoman Ion încasarea de la Cărăușu Igor dobînda de întîrziere în sumă de 10 212,40 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2014, s-a admis parțial acțiunea lui Locoman Ion. S-a încasat de la Cărăușu Igor în beneficiul lui Locoman Ion dobînda de întîrziere în sumă de 8 518,91 lei, taxa de stat în sumă de 255,57 lei, în total 8 774,48 lei (f.d. 65 71-73).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015, s-a admis apelul declarat de Cărăușu Igor, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2014 și s-a emis decizie sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de Locoman Ion (f.d. 94-96).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, a fost admis recursul declarat de Locoman Ion, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători (f.d. 118-122).

După rejudecarea pricinii, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015:

- S-a admis apelul declarat de Cărăușu Igor;

- S-a modificat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015 în partea încasării dobînzii de întîrziere cu micșorarea sumei de la 8 518, 91 lei pînă la 5 912, 33 lei;

- S-a încasat din contul lui Cărăușu Igor în beneficiul lui Locoman Ion suma de 5 912 lei și 33 bani cu titlu de dobîndă de întîrziere;

- În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate;

- S-a încasat din contul lui Locoman Ion în beneficiul lui Cărăușu Igor cheltuielile de judecată în sumă de 191 lei și 68 bani, cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de apel.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 ianuarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Cărăușu Igor a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu au

fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cărăușu Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Cărăușu Igor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Cărăușu Igor se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță