

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: R. Popescu-Balta
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, A. Bostan, V. Negru

Dosarul nr. 2rac-142/16

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Plasma RTI”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Plasma RTI” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valorand” privind obligarea executării obligațiilor contractuale de achitare a costului comenzii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 16 iunie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 12 iunie 2014, SRL „Plasma RTI” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valorand” privind obligarea executării obligațiilor contractuale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 10 iulie 2012, între companiile SRL „Plasma RTI” și SRL „Valorand” a fost semnat contractul nr. VL/07/12 pentru producerea termo etichetei.

Conform clauzelor contractului SRL „Plasma RTI” a fost obligată să producă eticheta comandată de beneficiarul SRL „Valorand”, iar acesta a fost obligat să cumpere nu mai puțin de 100 000 de etichete pe lună și să achite la timp producerea și livrarea etichetei către SRL „Plasma RTI” în perioada 10 iulie 2012 - 8 mai 2014 compania SRL „Plasma RTI” a produs conform comenzii SRL „Valorand” eticheta cu logo de firmă al beneficiarului în cantitate de 1 200 000 bucăți, conform contractului, la suma 104 400 lei.

Indică reclamantul că, compania SRL „Valorand” la data de 8 octombrie 2012 a procurat de la SRL „Plasma RTI” 137 de ruloane a etichetei, ce constituie 50 000 bucăți (cîte 365 bucăți în rulon), care constituie 4 350 lei.

Menționează că, pînă în prezent compania SRL „Valorand” nu a procurat eticheta din comanda sus-numită.

La data de 12 iunie 2014, la depozitul companiei SRL „Plasma RTI” se află 1 150 000 bucăți a etichetei cu logo de firmă a companiei SRL „Valorand”, produsă special conform machetului din comandă.

Solicită reclamantul SRL „Plasma RTI” executarea obligațiilor contractuale de către pîrît și încasarea sumei de 100 050 lei cît și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii-Noi din 16 iunie 2015, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de SRL „Plasma RTI” și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii-Noi din 16 iunie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Plasma RTI” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, s-a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, s-a interpretat în mod eronat legea.

La 29 martie 2016, SRL „Valorand” a prezentat referință la recursul declarat, solicitînd respingerea recursului.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Plasma RTI” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de

către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Plasma RTI” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Plasma RTI” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță