

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: V. Efros  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: E. Clim, E. Fistican, B. Bîrca

Dosarul nr. 3ra-569/16

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Efes Vitanta Moldova Brewery” Societate pe Acțiuni, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, prin care s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă

La 12 iunie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA, privind anularea deciziei nr. 2/29-19 din 04 martie 2014 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Uzinelor 167, ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA”.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a invocat că prin decizia contestată a fost dat în arendă provizoriu pe o perioadă de cinci ani, fără drept de construcție, îngrădire și privatizare, întreprinderii nominalizate lotul de pământ cu suprafața de 0,2691 ha din str. Uzinelor 167 mun. Chișinău, pentru amenajarea complexă a teritoriului, cu organizarea unei terase de vară și a parcării auto.

În conformitate cu prevederile art. 64 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a exercitat controlul legalității actului administrativ în cauză și considerînd că acesta a fost adoptat cu încălcarea prevederilor legale, în corespundere cu prevederile art. 68 din Legea privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT4-706 din 14 aprilie 2014, a solicitat Consiliului municipal Chișinău abrogarea deciziei nr. 2/29-19 din 04 martie 2014, în termen de 30 de zile.

Cu toate acestea, potrivit scrisorii de răspuns înregistrată cu nr.06-119/2670 din

17 mai 2014 parvenită în adresa Oficiului teritorial Chișinău la data de 19 mai 2014, Primăria municipiului Chișinău a informat Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că temeiuri pentru abrogarea deciziei contestate nu au fost stabilite.

În acest sens, reprezentantul reclamantului a indicat că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-19 din 04 martie 2014 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Uzinelor 167 ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA, contravine prevederilor legislației în vigoare și astfel a solicitat anularea acesteia.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă. S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-19 din 04 martie 2014 cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Uzinelor, 167 ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 10 februarie 2016, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului, reiterînd motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia contestată este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 18 noiembrie 2015 (f.d. 113), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Consiliului municipal Chișinău se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## **d i s p u n e**

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță