

prima instanță - M. Juganari,  
instanța de apel –L. Bulgac, L. Popova, A. Gavrilița,

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:  
Președintele completului,  
judecători

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurentul Catană Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Catană Alexandru împotriva lui Boldurescu Gheorghe și Boldurescu Valentina privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de către Catană Alexandru, și s-a menținut hotărârea judecătorească din 21 noiembrie 2014,

### c o n s t a t ă:

La 03 februarie 2012 Catană Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Boldurescu Gheorghe, Boldurescu Valentina și Leahu Alexandru în care a solicitat recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.97 din 03 martie 2010 încheiat între Boldurescu Gheorghe, Boldurescu Valentina și Leahu Alexandru.

În motivarea acțiunii Catană Alexandru a reiterat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 17 ianuarie 2001, a dobândit dreptul de proprietate asupra casei de locuit cu suprafața de 42,6 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 0,07 ha situate în or. Călărași, str. Pan Halippa, 27. Ulterior la 22 ianuarie 2001 contractul de vânzare-cumpărare și planul sectorului de teren au fost înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni.

Menționează că, intenționând să întocmească careva acte juridice cu imobilul nominalizat, s-a adresat la Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu cerere de a i se elibera Extras din Registrul bunurilor imobile.

La 11 februarie 2009 i-a fost eliberat Extrasul din Registrul bunurilor imobile în care era indicată suprafața terenului aferent de 0,0654 ha.

Astfel, solicitând informații suplimentare privitor la devierile constatate pe marginea diferenței suprafeței din teren, i s-a comunicat că suprafața de 0,0082 ha

din terenul cumpărat de el, a fost înregistrată pe numele lui Boldurescu Gheorghe, în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 3440 din 24 august 1998 și a Hotărîrii Judecătorei raionului Călărași din 26 martie 2007.

Susține că, prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-1531/10 din 01 decembrie 2010 s-a admis cererea de revizuire declarată de Catană Alexandru și s-a casat hotărîrea Judecătorei Călărași din 26 martie 2007 cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În cadrul rejudecării cauzei, Boldurescu Gheorghe a înaintat cerere de renunțare la acțiune și prin încheierea Judecătorei Călărași din 13 mai 2011 s-a dispus încetarea procesului.

În temeiul încheierii urma să fie radiat dreptul de proprietate a lui Boldurescu Gheorghe asupra terenului și restabilit dreptul său de proprietate dobîndit în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.70 din 17 ianuarie 2001, însă adresîndu-se la Oficiul Cadastral Teritorial Călărași, i s-a comunicat că Boldurescu Gheorghe și Boldurescu Valentina au înstrăinat terenul cu suprafața de 0,0082 ha lui Leahu Alexandru, la prețul de 2000 euro, în baza Contractului de vânzare-cumpărare din 03 martie 2010.

Prin cererea de modificarea a pretențiilor din 16 noiembrie 2012 (f.d.55) Catană Alexandru a solicitat încasarea de la Boldurescu Gheorghe și Boldurescu Valentina a sumei de 2000 euro.

În motivarea pretențiilor invocate Catană Alexandru a menționat că prin efectul încheierii Judecătorei Călărași din 13 mai 2011 s-au stins efectele constitutive de drepturi create prin hotărîrea Judecătorei Călărași din 26 martie 2007, iar Boldurescu Gheorghe și Boldurescu Valentina urmează să restituie proprietarului de drept bunul pe care l-au dobîndit în temeiul unei hotărîri judecătorești anulate.

Indică că din motivul imposibilității restituirii bunului imobil, pîrîții urmează să achite o sumă bănească în mărime de 2000 euro, sumă ce reprezintă prejudiciul suportat prin deposedarea de porțiunea de teren cu suprafața de 0,0082 m.p.

Prin hotărîrea judecătorei Călărași din 16 noiembrie 2012 acțiunea înaintată de Catană Alexandru, s-a admis.

S-a încasat de la Boldurescu Gheorghe și Boldurescu Valentina în beneficiul lui Catană Alexandru prejudiciu material în mărime de 2000 euro, conform cursului oficial de schimb existent la data executării hotărîrii judecătorești și cheltuieli de judecată în mărime de 8200 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 s-a admis apelul declarat de către Boldurescu Gheorghe și Boldurescu Valentina, s-a casat hotărîrea judecătorei Călărași din 16 noiembrie 2012 și s-a dispus remiterea cauzei spre rejudecare la judecătoria Călărași, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Călărași din 21 noiembrie 2014 acțiunea înaintată de către Catană Alexandru împotriva lui Boldurescu Gheorghe și Boldurescu Valentina privind repararea prejudiciului cauzat în mărime de 2000 euro s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Catană Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 941,89 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015 s-a respins

apelul declarat de către Catană Alexandru și s-a menținut hotărîrea judecătorei Călărași din 21 noiembrie 2014.

La 11 februarie 2016 recurentul Catană Alexandru a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd, admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015 și a hotărîrii judecătorei Călărași din 21 noiembrie 2014, și emiterea unei noi decizii a admitere a pretențiilor înaintate prin cererea de modificare a pretențiilor.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu soluția instanțelor investite cu judecarea fondului. Susține că nu au fost administrate în modul corespunzător toate materialele relevante cauzei și au fost date o apreciere arbitrară probelor.

Totodată a invocat recurentul că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a pricinii. Au interpretat și aplicat greșit legea materială și anume art.1398 Codul civil.

La caz, acțiunile lui Boldurescu Gheorghe întrunesc toate condițiile necesare antrenării răspunderii delictuale.

Recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) Codul de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii de comunicare a Curții de Apel Chișinău (f.d.253 Vol. I), decizia motivată a fost expeditată participanților la proces la 07 decembrie 2015, însă la materialele dosarului nu există dovada legală de recepționare, astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 11 februarie 2016 este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele

indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Catană Alexandru, în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Catană Alexandru, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari