

Dosarul nr. 3ra-436/16

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești – V. Sîrbu

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, Iu. Cotruță, V. Negru

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de JustițieÎn componență:
Președintele ședinței
JudecătoriSvetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Elena Covalenco, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Biroul Vamal Leușeni în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Valvitrans-Expediție” S.R.L. împotriva Biroului Vamal Leușeni privind contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea Comercială „Valvitrans-Expediție” S.R.L., s-a casat hotărârea Judecătoriei Hîncești din 20 martie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 20 iunie 2014 S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Biroului Vamal Leușeni, solicitând anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 32/02 din 25 aprilie 2014 și a deciziei de regularizare nr. 100 din 10 iunie 2014, prin care reclamanta a fost obligată la achitarea drepturilor de import în mărime de 1 019 558,92 lei. Totodată, reclamanta a solicitat scutirea de la achitarea obligațiilor vamale nejustificate în sumă de 1 019 558,98 lei aplicate de către Biroul Vamal Leușeni.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 25 aprilie 2014 organul vamal a efectuat un control ulterior prin audit post-vămuire, verificând mijloacele de transport plasate în circulație liberă cu acordarea facilităților vamale/fiscale pe motivul destinației lor finale, importate în baza declarațiilor vamale în perioada 2007-2014. Controlul efectuat la agentul economic s-a finisat prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 32/02 din 25 aprilie 2014, în care s-a indicat că S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L. a importat prin Biroul Vamal Leușeni în perioada anilor 2007-2014 mai multe unități de transport, care au fost introduse în capitalul social al agentului economic la vămuirea cărora s-a acordat anumite facilități vamale/fiscale. În baza declarațiilor vamale nr. 4500I00080 și nr. 4500I00081 din 16 ianuarie 2007 au fost importate „autovehiculul pentru tracțiune uzat ”Draimler Hrysler” 954.03, nr. caroseriei WDB9540331K704663/11946/2001D”

și „semiremorcă uzată Trailor Syy3CX”, nr. caroseriei VFNSYY3CXWAL17053, anul fabricării 1998; autovehiculul pentru tracțiune uzat ”Daimler Chrysler 954.03”, WIN cod: WDB9540331K705734/11946/2001/D și semiremorca uzată METACOSTD 3341, WIN cod: VF9SD334101403029, anul fabricării 2001; declarației vamale nr. 3019I22184 din 04 decembrie 2007 au fost importate „autovehiculul pentru tracțiune uzat LKWSZM MB 1840 LS ACTROS”, WIN cod: WDB9540321K73659/11946/2002/D și „semiremorcă uzată FRUEHAUFTF34C1”, WIN cod: VFKTF34C1V3R82884/1997; declarației vamale nr. 3019I006708 din 07 aprilie 2008 au fost importate autovehiculul de tracțiune uzat „Daimler Chrysler 1840”, WIN cod: WDB9540321K459384/11946/2001/D și „semiremorca uzată TRAILOR Syy3CX”, nr. caroseriei VFNSYY3CXWAL16634, anul fabricării 1998; declarației vamale nr. 3019I013328 din 06 octombrie 2009 au fost importate autovehiculul pentru tracțiune uzat „Mercedes-Benz”, WIN cod: WDB9340621L071635/11946/2005/D și „semiremorcă pentru transportul mărfurilor uzate GEN TRAIL”, WIN cod: VFNTX34CW24FX0682/2003; declarației vamale nr.3019I013890 din 17 noiembrie 2009 au fost informate autovehiculul pentru tracțiune uzat „Mercedes-Benz”, WIN cod: WDB9340621L077588/11946/2005/D și „semiremorcă pentru transportul mărfurilor uzate SCHMITZ S02”, WIN cod: WSMS6980000490743, anul fabricării 2001; declarației vamale nr.3027I041102 din 02 noiembrie 2010 a fost importat autovehiculul pentru tracțiune uzat „Daimler Chrysler 1840”, WIN cod: WDB9340321L087223/11946/2005/D, declarației vamale nr.3019I026955 din 16 decembrie 2011 au fost importate „autovehiculul pentru tracțiune uzat DAF, WIN cod: XLRTE47MSOE779574/12902/2007 și semiremorca pentru tracțiune uzată SCHMITZ S01, WIN cod:WSMS6980000502246/2002. Fiindcă reclamantul a încălcat prevederile art. 35 Cod vamal, organul vamal la 10 iunie 2014 în temeiul procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 32/02 din 25 aprilie 2014 a întocmit decizia de regularizare nr.100 și a pus în sarcina S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L. obligații vamale în mărime totală de 1 019 558,92 lei.

În opinia reclamantului încălcarea admisă la înstrăinarea a zece mijloace de transport pretinsă de către organul vamal este apreciată incorect, întrucât tranzacțiile de înstrăinare contractate de către S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L. sunt legale, nefiind afectate de ilegalitate sau contrare normelor imperative.

Prin hotărârea Judecătoriai Hâncești din 20 martie 2015 cererea de chemare în judecată a S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L. a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 aprilie 2015 S.C. ”Valvitrans-Expediție” S.R.L. a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 s-a admis apelul declarat de către S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L., s-a casat hotărârea Judecătoriai Hâncești din 20 martie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a anulat procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 32/02 din 25 aprilie 2014 și decizia de regularizare vamală nr. 100 din 10 iunie 2014, prin care S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L. i-au fost calculate obligații vamale în valoare totală de 1 019 558,92 lei. S-a

scutit S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L. de la achitarea obligațiilor vamale în sumă de 1 019 558,92 lei, aplicate de către Biroul Vamal Leușeni.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 14 ianuarie 2016 Biroul Vamal Leușeni a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel incorect a interpretat prevederile art. 35 Cod vamal, concluziile expuse în decizie sunt pur declarative, neargumentate cu trimiterea la normele legale ce în opinia acesteia guvernează raportul material litigios.

La 04 martie 2016 S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L. a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia cu menținerea deciziei instanței de apel.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 octombrie 2015 și recepționată de recurent la 24 noiembrie 2015.

Cererea de recurs depusă la 14 ianuarie 2016 confirmă exercitarea dreptului de atac în termen.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Verificând legalitatea deciziei adoptate în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul, depus de către Biroul Vamal Leușeni, întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele motive.

Conform art. 103, alin.(1), pct.23 din Codul fiscal (în redacția din 24 aprilie 1997) T.V.A. nu se aplică la importul mărfurilor, serviciilor și pentru livrările de mărfuri, servicii efectuate de către subiecții impozabili, ce constituie rezultatul activității lor de întreprinzător în Republica Moldova: activele materiale a căror valoare depășește 3 000 de lei pentru o unitate și al căror termen de exploatare depășește un an, destinate includerii în capitalul social în modul și în termenele prevăzute de legislație.

Potrivit art.28, lit. q) al Legii nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal sunt scutite de taxa vamală activele materiale a căror valoare depășește 3 000 lei pentru o unitate și al căror termen de exploatare depășește un an, destinate includerii în capitalul social în modul și în termenele prevăzute de legislație.

Punctul 13 coroborat cu pct.17 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale stabilite în art.103, alin. (1), pct.23 al Codului fiscal și art. 28, lit. q) al Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (în vigoare la data importării autovehiculelor), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 102 din 30 ianuarie 2007 prevede că agentul economic pentru a beneficia de facilități fiscale, scutire de taxa vamală și de T.V.A. prezintă biroului vamal următoarele documente: copia statutului persoanei juridice, în capitalul social al căreia vor fi incluse activele materiale, copia hotărârii cu privire la formarea sau majorarea capitalului social cu activele materiale valoarea cărora trebuie să depășească suma de 3 000 lei pentru o

unitate și având un termen de exploatare de peste un an, decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor și copia acesteia.

În speță, Colegiul reține că S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L. în perioada anilor 2007 – 2011 a introdus pe teritoriul țării cincisprezece mijloace de transport.

Procesul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a autovehiculelor sub regim de supraveghere vamală a derulat în conformitate cu exigențele stabilite de Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale stabilite în art.103, alin. (1), pct.23 al Codului fiscal și art. 28, lit. q) al Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (în vigoare la data importării autovehiculelor), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 102 din 30 ianuarie 2007, în vigoare la acel moment, din care considerent agentul economic a beneficiat de facilități fiscale la achitarea drepturilor de import, plata T.V.A. și tariful vamal.

În perioada anilor 2011 – 2013 agentul economic a înstrăinat zece mijloace de transport, fapt confirmat prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 32/02n din 25 aprilie 2014 și a deciziei de regularizare nr. 100 din 10 iunie 2014, întocmite de către Biroul Vamal Leușeni și recunoscut de către reclamantă în cererea de chemare în judecată.

În actul de control Biroul Vamal Leușeni a stabilit că agentul economic prin acțiunile de comercializare a autovehiculelor, acestea au fost scoase de sub supraveghere vamală, fiind utilizate contrar destinației vamale prestabilite la momentul importului pe toată durata aflării acesteia sub supraveghere, întocmind la 10 iunie 2014 decizia de regularizare nr. 100, prin care a dispus încasarea suplimentară de la SC „Valvitrans-Expediție” S.R.L. a drepturilor de import în mărime de 817 450,80 lei și a penalităților în mărime de 202 108,12 lei.

Prima instanță, fiind investită cu soluționarea litigiului, a hotărât de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L., soluție care a fost casată de către instanța de apel.

Analizând decizia instanței de apel, Colegiul lărgit constată că instanța de apel greșit a apreciat circumstanțele cauzei și nu a aplicat legea care urma a fi aplicată în speță.

La caz, instanța de recurs reține că în baza declarațiilor vamale nr. 4500I00080 și nr. 4500I00081 din 16 ianuarie 2007 de către reclamantă au fost importate în Republica Moldova „autovehiculul pentru tracțiune uzat ”Draimler Hrysler” 954.03, nr. caroseriei WDB9540331K704663/11946/2001D” și „semiremorcă uzată Trailor Syy3CX”, nr. caroseriei VFNSYY3CXWAL17053, anul fabricării 1998; autovehiculul pentru tracțiune uzat ”Daimler Chrysler 954.03”, WIN cod: WDB9540331K705734/11946/2001/D și semiremorca uzată METACOSTD 3341, WIN cod: VF9SD334101403029, anul fabricării 2001. Din informația de la Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”” rezultă că mijloacele de transport au fost înregistrate în Registrul de Stat al Transporturilor pe numele agentului economic la data de 17 ianuarie 2007, iar la 19 decembrie 2011 au fost radiate de la evidență.

Conform declarației vamale nr. 3019I22184 din 04 decembrie 2007 S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L a importat în țară „autovehiculul pentru tracțiune uzat LKWSZM MB 1840 LS ACTROS”, WIN cod: WDB9540321K73659/11946/2002/D

și „semiremorcă uzată FRUEHAUFTF34C1”, WIN cod: VFKTF34C1V3R82884/1997, care au fost înregistrate în Registrul de Stat al Transporturilor pe numele reclamantei la 06 decembrie 2007, iar la 20 aprilie 2012 au fost radiate de la evidență.

În baza declarației vamale nr. 3019I006708 din 07 aprilie 2008 de către agentul economic au fost importate în Republica Moldova autovehiculul de tracțiune uzat „Daimler Chrysler 1840”, WIN cod: WDB9540321K459384/11946/2001/D și „semiremorca uzată TRAILOR Syy3CX”, nr. caroseriei VFNSYY3CXWAL16634, anul fabricării 1998, fiind înregistrat în Registrul de Stat al Transporturilor pe numele firmei la 08 aprilie 2008, iar la 18 octombrie 2011 a fost reînmatriculat pe numele lui Ion Selivestru.

În situația în care intimatul a importat mijloace de transport în perioada 16 ianuarie 2007 – 07 aprilie 2008, beneficiind de facilități fiscale prin prisma art.103 alin.(1) pct.23 Cod Fiscal și art.28 pct. q) al Legii nr.1380-XIII cu privire la tariful vamal, urma a fi aplicat art.35 Cod Vamal în redacția în vigoare la momentul importului/prezentării declarațiilor vamale/obținerii facilităților și anume art.35 Cod Vamal republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediția specială 01.01.2007, care prevede că, în cazul când mărfurile sânt puse în liberă circulație la drepturi de import reduse sau zero pe motivul destinației lor finale, acestea rămân sub supraveghere vamală. Supravegherea vamală se încheie când condițiile prevăzute pentru acordarea unor drepturi de import reduse sau zero încetează a mai fi aplicate sau în cazul când mărfurile sunt exportate sau distruse. Utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele prevăzute pentru aplicarea drepturilor de import reduse sau zero este permisă cu condiția achitării drepturilor de import.

Astfel, aprecierea instanței de apel privind aflarea mărfurilor importate, cu scutirea de la achitarea drepturilor de import, sub supraveghere vamală doar din momentul importului și până la momentul expirării termenului de trei ani, este eronată, dictată de neaplicarea legii care, în speță, în mod imperativ urma a fi aplicată.

Din conținutul art. 35 Cod vamal (redacția 01.01.2007), rezultă că supravegherea vamală a bunurilor puse în liberă circulație la drepturi de import reduse sau zero pe motivul destinației lor finale, continuă pe întreaga perioadă a utilizării lor și încetează doar când sunt distruse sau exportate, iar utilizarea lor în alte scopuri este posibilă cu condiția achitării drepturilor de import. În speță, cu certitudine s-a stabilit că mijloacele de transport au fost importate în vederea includerii în capitalul social al S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L. și care aflându-se sub supraveghere vamală, au fost înstrăinate, fără achitarea drepturilor de import și fără a comunica organului vamal faptul schimbării destinației vamale.

Art.173 Cod vamal prevede că, mărfurile și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport a căror destinație vamală se modifică, alte mărfuri și mijloace de transport în cazurile stabilite în condițiile legii sânt declarate organului vamal.

Prin prisma art.35 Cod vamal, acordarea facilităților fiscale la importarea mărfurilor generează regimul de supraveghere vamală asupra bunurilor date, regim care se menține pe întreaga durată a utilizării bunurilor conform destinației finale care

a permis acordarea facilităților fiscale. În sarcina beneficiarului facilităților fiscale vizate este impusă obligația utilizării mărfurilor conform scopului acordării facilităților fiscale, sub sancțiunea achitării drepturilor de import.

Din moment ce S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L. a acceptat și a beneficiat de facilitatea fiscală în vederea introducerii bunului în capitalul social al întreprinderii, urma să asigure o continuă utilizare a bunurilor conform scopului acordării facilităților, fapt care în speță urma a fi realizat prin menținerea bunurilor în capitalul social al întreprinderii. În speță, nu trebuie percepute condițiile necesare pentru a beneficia de facilități fiscale ca fiind condiții de moment, ele trebuie întrunite și ulterior importării bunului și acordării facilităților, pentru a justifica tratamentul preferențial, ori conform art.19 Cod Vamal, toate persoanele beneficiază de drepturi egale pentru a introduce și a scoate din Republica Moldova mărfuri și mijloace de transport.

Astfel, argumentarea instanței de apel privind încetarea, prin prisma art.35 Cod Vamal în redacția din 09.05.2014, a supravegherii vamale a bunurilor importate la data înstrăinării lor, este reținut de Colegiu ca fiind vădit neîntemeiată, în condițiile în care cu certitudine s-a stabilit că intimatul S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L. a beneficiat de facilități fiscale prin prisma art.35 Cod Vamal în redacția 01.01.2007, prevederi care au generat o supraveghere vamală continuă și o obligație a beneficiarului de a utiliza bunurile/mărfurile conform destinației finale, iar agentul economic nu a declarat organului vamal intenția schimbării destinației vamale inițiale și nici nu au fost perfectate declarații vamale noi.

În situația în care intimatul a evitat informarea organului vamal, prin prisma art.173 Cod vamal, privind intenția de modificare a destinației vamale inițiale în vederea înstrăinării bunurilor aflate sub supraveghere vamală și nu au fost reperfectate declarațiile vamale, se ajunge la concluzia că mijloacele de transport au fost înstrăinate de către S.C. „Valvitrans-Expediție” SRL în timpul aflării ei sub supravegherea vamală dictată de declarațiile vamale prezentate la momentul importului, iar condițiile încetării supravegherii vamale, prin prisma art.35 Cod vamal în vigoare la data importului, clar dictează achitarea drepturilor de import, ori bunurile nu au fost distruse și nici nu au fost exportate.

Colegiul lărgit reține drept întemeiat argumentul recurentului privind aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanța de apel în raport cu bunurile importate prin declarațiile vamale nr. 4500I00080 și nr. 4500I00081 din 16 ianuarie 2007, nr. 3019I22184 din 04 decembrie 2007, nr. 3019I006708 din 07 aprilie 2008, ori eroarea admisă de instanța de apel rezidă în aplicarea art.35 Cod vamal – în redacția anului 2008 în detrimentul art.35 Cod vamal – în redacția 01.01.2007, în vigoare la data importării bunurilor, prezentării declarațiilor vamale și obținerii facilităților, care institua o supraveghere vamală continuă și o obligație a beneficiarului de a utiliza bunurile/mărfurile conform destinației finale.

Mai mult ca atât, instanța de apel nu a aplicat prevederile art.173 Cod vamal, care în mod imperativ urmau a fi aplicate în coroborare cu art. 35 Cod vamal în vigoare la data importului, și care impun în sarcina intimatului obligația declarării modificării destinației vamale, în speță înstrăinarea bunurilor aflate sub supraveghere vamală, în vederea perfectării unei noi declarații vamale.

Cu referire la bunurile importate în baza declarației vamale nr. 30191013890 din 17 noiembrie 2009 instanța de recurs constată că autovehiculul pentru tracțiune uzat „Mercedes Benz” WIN cod:WDB9340621L077588/11946/2005/D și semiremorca pentru transportul mărfurilor uzat SCHMITZS 02, WIN cod: WSMS6980000490743, anul fabricării 2001, importate în baza declarației vamale nr. 30191013890 din 17 noiembrie 2009 la data de 15 mai 2013 au fost reînmatriculate după Ruslan Spînu. Acest fapt rezidă din informația prezentată de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto din cadrul Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU”” (f.d.146, vol.I).

Faptul că bunurile au fost reînregistrate la 15 mai 2013 pe numele lui Ruslan Spînu nu constituie temei de a calcula taxe vamale suplimentare.

Instanța de recurs remarcă că respectivele mijloacele de transport, introduse în țară la 17 noiembrie 2009 în baza declarației vamale nr.30191013890, au fost înstrăinate la data de 15 mai 2013, după o perioadă de 3 ani și 6 luni cu respectarea prevederilor art.35 Cod vamal (în redacția anului 2008), care acorda dreptul agenților economici să utilizeze automobilele importate și în alte scopuri decât cele pentru care au fost importate, fără a achita careva impozite suplimentare după expirarea a cel puțin 3 ani de la acordarea facilităților vamale.

Prin urmare, contrar art.35 Cod vamal (în redacția anului 2008) organul vamal a inclus în procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 32/02 din 25 aprilie 2014 și decizia de regularizare nr. 100 din 10 iunie 2014, declarația vamală nr. 30191013890 din 17 noiembrie 2009, calculându-se obligații vamale suplimentare în sumă totală de 155 610, 47 lei (124 457,71+31 152,76=155 610,47) și penalități în mărime de 15 881,95 lei (12 703,23+3178,72=15 881,95).

Argumentul invocat de reclamant precum că în speță este aplicabil art.35, alin. 1^a) Cod vamal (în redacția Legii nr. 324 din 23 decembrie 2013 în vigoare din 01 mai 2014) conform căruia mărfurile, care au fost puse în liberă circulație cu acordarea de facilități fiscale și vamale pe motivul destinației lor finale până la 01 ianuarie 2014, și care pot fi utilizate în alte scopuri decât cele pentru care au fost importate, fără achitarea drepturilor de import, după expirarea termenului de 3 ani din momentul obținerii facilităților, dacă legislația pentru aplicarea facilităților vamale și fiscale nu prevede altfel și că S.C. „Valvitrans-Expediție” S.R.L. este în drept să utilizeze automobilele importate și în alte scopuri decât cele pentru care au fost importate, fără a achita careva impozite suplimentare, nu poate fi reținut de către instanța de recurs din următoarele considerente.

Situațiile juridice stinse/încetate până la data intrării în vigoare a art.35 Cod vamal (în redacția Legii nr. 324 din 23 decembrie 2013) nu cad sub incidența legii noi, acestea fiind guvernate de prevederile legii în vigoare la data stingerii/încetării situației juridice, în speță importul mijloacelor de transport în Republica Moldova.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către instanța de fond și instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul lărgit ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel și a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea SC „Valvitrans-Expediție” se admite parțial.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către Biroul Vamal Leușeni.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 și hotărârea Judecătorei Hâncești din 20 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Valvitrans-Expediție” S.R.L. împotriva Biroului Vamal Leușeni privind contestarea actului administrativ și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Valvitrans-Expediție” S.R.L..

Se anulează parțial procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 32/02 din 25 aprilie 2014 și decizia de regularizare vamală nr. 100 din 10 iunie 2014 în partea includerii declarației vamale nr.30191013890 din 17 noiembrie 2009, prin care au fost importate autovehiculul pentru tracțiune uzat „Mercedes Benz” WIN cod:WDB9340621L077588/11946/2005/D și semiremorca pentru transportul mărfurilor uzat SCHMITZS 02, WIN cod: WSMS6980000490743, anul fabricării 2001 și calculate Societății Comerciale „Valvitrans-Expediție” S.R.L. obligații vamale în valoare totală de 171 492,42 lei (una sută șaptezeci și unu mii patru sute nouăzeci și doi lei 42 bani).

Se scutește Societatea Comercială „Valvitrans-Expediție” S.R.L. de la achitarea obligațiilor vamale în sumă de 171 492,42 lei (una sută șaptezeci și unu mii patru sute nouăzeci și doi lei 42 bani), aplicate de către Biroul Vamal Leușeni.

În rest pretențiile reclamantei se resping.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Maria Ghervas