

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Timcu Rodion,

în pricina civilă a Societății Comerciale „Ecoenergie-V.L.” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2015, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societății Comerciale „Ecoenergie-V.L.” Societate cu Răspundere Limitată, Gubceac Dmitrii, cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor aferente,

c o n s t a t ă

La 25 noiembrie 2014, creditorul Biroul Vamal Briceni s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SC „Ecoenergie-V.L.” SRL, invocând drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SC „Ecoenergie-V.L.” SRL și desemnat în calitate de administrator provizoriu al insolabilității – Gubceac Dmitrii.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2015, a fost constatată insolabilitatea SC „Ecoenergie-V.L.” SRL cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și de dizolvare a debitorului, în calitate de lichidator fiind desemnat Gubceac Dmitrii.

La 24 aprilie 2015, lichidatorul Gubceac Dmitrii a prezentat instanței de insolabilitate raportul final și bilanțul de lichidare al SC „Ecoenergie-V.L.” SRL, invocând că debitorul nu dispune de masă debitoare necesară pentru stingerea creanțelor creditorilor și nici de bunuri sau mijloace bănești ce i-ar permite achitarea cheltuielilor procesului de insolabilitate. A solicitat aprobarea raportului final de lichidare a SC „Ecoenergie-V.L.” SRL; lichidarea și radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice; încetarea procedurii simplificate a falimentului în privința SC „Ecoenergie-V.L.” SRL; a considera stinse creanțele neexecutate ale SC „Ecoenergie-

V.L.” SRL față de creditorii; aprobarea plății fondului de lichidare din contul asociatului unic al debitorului Timcu Rodion, cheltuielile de procedură avansate de lichidator și încasarea remunerației acestuia pentru perioada de activitate 19 ianuarie 2015 – 29 aprilie 2015 în cuantum total de 31467,50 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2015, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SC „Ecoenergie-V.L.” SRL, încetat procesul de insolvență cu dispunerea radierii SC „Ecoenergie-V.L.” SRL, c/f 1006604001828, cu sediul r-l Ocnița, or. Otaci, str. Voitovici 19, din Registrul de Stat al persoanelor juridice, fiind considerate stinse creanțele neexecutate ale SC „Ecoenergie-V.L.” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2015, a fost admisă cererea lichidatorului SC „Ecoenergie-V.L.” SRL - Dmitrii Gubceac cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor aferente, stabilită remunerația pentru perioada de activitate în calitate de lichidator 19 ianuarie 2015 – 29 aprilie 2015 în cuantum de 29700 lei cu încasarea acesteia din contul patrimoniului asociatului unic al debitorului SC „Ecoenergie-V.L.” SRL - Timcu Rodion, precum și cheltuielile aferente efectiv suportate de către lichidator în cadrul procesului de insolvență în mărime de 1767,50 lei, în total suma de 31467,50 lei.

La 14 martie 2016, Timcu Rodion a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SC „Ecoenergie-V.L.” SRL - Dmitrii Gubceac cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor aferente din contul asociatului Timcu Rodion.

În susținerea recursului, Timcu Rodion a indicat că nu a fost citat de către Curtea de Apel Bălți pentru ședința de judecată de examinare a cererii lichidatorului Dmitrii Gubceac privind stabilirea remunerației pentru perioada de activitate în calitate de lichidator, iar încheierea Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2015 nu i-a fost adusă la cunoștință, fapt ce i-a îngrădit dreptul la un proces echitabil.

Invocă recurentul Timcu Rodion că instanța de insolvență a interpretat în mod eronat normele de drept material, adoptând o încheiere ilegală.

Consideră că prevederile art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iulie 2012 nu pot fi aplicate în privința asociatului Timcu Rodion, deoarece dânsul nu este și nici nu a fost membru al organelor de conducere a SC „Ecoenergie-V.L.” SRL. Mai mult ca atât, potrivit art. 9 alin. (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, asociații nu răspund pentru obligațiile societății.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

Materialele dosarului atestă lipsa datelor despre expedierea în adresa lui Timcu Rodion și recepționarea de către acesta a copiei încheierii Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2015. În același timp, în cererea de recurs Timcu Rodion a indicat că încheierea recurată i-a fost adusă la cunoștință la 03 martie 2016, la cererea reprezentantului acestuia – avocatul Pruteanu Vasile din 25 ianuarie 2016.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Timcu Rodion la 14 martie 2016 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 24 martie 2016, în adresa lichidatorului SC "Ecoenergie-V.L." SRL, Dmitrii Gubceac a fost expediată copia recursului declarat de către Timcu Rodion cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Lichidatorul Dmitrii Gubceac nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 6 alin. (1), (3) și (4) al aceleiași Legi, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu. Notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului insolvenței, sau lichidatorului, după caz. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 102 alin. (1) și (6) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 25 noiembrie 2014, creditorul Biroul Vamal Briceni s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința SC „Ecoenergie-V.L.” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență în

privința SC „Ecoenergie-V.L.” SRL și desemnat în calitate de administrator provizoriu al insolvenței – Gubceac Dmitrii.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2015, a fost constatată insolvența SC „Ecoenergie-V.L.” SRL cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și de dizolvare a debitorului, în calitate de lichidator fiind desemnat Gubceac Dmitrii.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2015, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SC „Ecoenergie-V.L.” SRL, încetând procesul de insolvență cu dispunerea radierii SC „Ecoenergie-V.L.” SRL din Registrul de Stat al persoanelor juridice, fiind considerate stinse creanțele neexecutate ale debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2015, a fost admisă cererea lichidatorului SC „Ecoenergie-V.L.” SRL - Dmitrii Gubceac cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor aferente, stabilită remunerația pentru perioada de activitate în calitate de lichidator 19 ianuarie 2015 – 29 aprilie 2015 în cuantum de 29700 lei cu încasarea acesteia din contul patrimoniului asociatului unic al debitorului SC „Ecoenergie-V.L.” SRL - Timcu Rodion, precum și cheltuielile aferente efectiv suportate de către lichidator în cadrul procesului de insolvență în mărime de 1767,50 lei, în total suma de 31467,50 lei.

De asemenea, se atestă că cererea lichidatorului SC „Ecoenergie-V.L.” SRL, Gubceac Dmitrii, cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor aferente din contul asociatului unic al debitorului Timcu Rodion, a fost examinată în cadrul ședinței de judecată din 14 octombrie 2015 în prezența doar a lichidatorului Gubceac Dmitrii, la această ședință fiind pronunțat și dispozitivul încheierii din 14 octombrie 2015 (f.d. 217-218).

Instanța de recurs reține că pentru ședința de judecată nominalizată, recurentul Timcu Rodion nu a fost citat legal. Or, materialele cauzei nu conțin copia citației prin care dînsul a fost înștiințat despre ședința de judecată din 14 octombrie 2015 și nici careva date privind recepționarea acesteia, lipsind avizul poștal.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată cu certitudine încălcarea de către instanța de insolvență a normelor imperative de drept procedural referitoare la citarea legală, înștiințarea asociatului SC „Ecoenergie-V.L.” SRL, în proces de insolvență – Timcu Rodion.

Se accentuează că necitarea și necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură participanților la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreuna în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înscrise în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în spețele Godorozea și Bucuria SA contra Moldovei din 06 octombrie 2009 și, respectiv, 05 ianuarie 2010.

În atare circumstanțe și ținând cont de faptul că emiterea încheierii din 14 octombrie 2015 de admitere a cererii cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor aferente din contul lui Timcu Rodion, a fost efectuată în lipsa recurentului care nu a fost citat legal, fiind prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăși substanța

dreptului părților la un proces echitabil, încheierea recurată urmează a fi casată cu restituirea pricinii în prima instanță în același complet de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de insolabilitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Timcu Rodion, a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2015 și a restitui prezenta pricină spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Timcu Rodion.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2015 în pricina civilă a Societății Comerciale „Ecoenergie-V.L.” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în același complet de judecată.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru