

prima instanță: N. Clevadi
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Maria Babii și Stepan Babii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Grigorișina, Nicolai Grigorișin, Vladimir Oleanschi și Efrosiania Oleanscaia împotriva Mariei Babii și Stepan Babii cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Maria Babii și Stepan Babii și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 13 martie 2015,

c o n s t a ț ă:

La 16 ianuarie 2014, Natalia Grigorișina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Babii cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Natalia Grigorișina a indicat că locuiește la etajul 3, blocul nr. 20, apartamentul nr. 81, în același bloc cu pârâta Maria Babii, care locuiește cu un etaj mai sus, deasupra apartamentului său.

Susține că în perioada 30 decembrie 2012 – 23 februarie 2013, în rezultatul scurgerii de apă din apartamentul pârâtei, apartamentul său a fost inundat de mai multe ori.

Indică reclamanta că, urmare a acestei scurgeri, au fost umeziți complet pereții și podeaua apartamentului, fiind necesară repararea totală a acestora. Totodată, a fost deteriorat dulapul și calculatorul portabil.

Menționează că faptul scurgerii de apă din apartamentul pârâtei se dovedește prin actele de examinare a apartamentului din 03 ianuarie 2013, 09 februarie 2013 și 14 februarie 2013, actul de examinare a calculatorului portabil de model „Aser aspire 6930z” și raportul de expertiză nr. 0327361 din 28 martie 2013.

Solicită reclamanta Natalia Grigorișina încasarea de la pârâta Maria Babii în beneficiul său a sumei de 26 508 lei cu titlu de prejudiciu material, 26 508 lei cu titlu de prejudiciu moral și compensare cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 07 august 2014 în proces fost atras în calitate de coreclamant Nicolai Grigorișin.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 03 februarie 2015 în proces a fost atras în calitate de copârât Stepan Babii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 03 februarie 2015 în proces au fost atrași în calitate de coreclamanți Vladimir Oleanschi și Efrosiania Oleanscaia.

Pe parcursul examinării cauzei, la 13 martie 2015, Natalia Grigorișina și Nicolai Grigorișin au depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care au solicitat încasarea în mod solidar de la pârâții Maria Babii și Stepan Babii în beneficiul Nataliei Grigorișina și Nicolai Grigorișin a sumei de 26 508 lei cu titlu de prejudiciu material, 26 508 lei cu titlu de prejudiciu moral și compensare cheltuielilor de judecată (f.d. 135-137).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 13 martie 2015 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Maria Babii și Stepan Babii în mod solidar, în beneficiul Nataliei Grigorișina, Nicolai Grigorișin, Vladimir Oleanschi și Efrosiania Oleanscaia suma de 26 508 lei cu titlul de prejudiciu material și suma de 1 579,04 lei cu titlul de cheltuieli de judecată, iar în total 28 087,04 lei.

În rest, în partea reparării prejudiciului moral și încasării cheltuielilor de judecată în suma restantă acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Maria Babii și Stepan Babii au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de Maria Babii și Stepan Babii și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 13 martie 2015.

La 04 ianuarie 2016, Maria Babii și Stepan Babii au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Bălți din 13 martie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurenții au exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, pe care o consideră ilegală și pasibilă de a fi casată.

În acest sens, invocă că instanța de apel a încălcat normele de drept material și normele de drept procedural prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, interpretarea eronată a legii și ignorarea probelor din dosar.

Consideră că decizia instanței de apel este una formală și declarativă, nu este bazată pe probe veridice și clare din dosar, instanța de apel examinând cauza în mod superficial.

Susțin că concluziile instanței de fond și instanței de apel sunt bazate pe constatări dubioase și sunt neîntemeiate.

Invocă recurenții că, instanța de apel, admitând ca probe declarațiile martorului Marina Levcenco, le-a încălcat dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității

recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit avizului de recepție (f.d. 213) Maria Babii și Stepan Babii au recepționat decizia instanței de apel la 10 noiembrie 2015, astfel recurenții s-au conformat prevederilor legale și recursul declarat la 04 ianuarie 2016, este depus în termen, potrivit prevederilor art. 434 Codul de procedură civilă.

Analizând modul în care recurenții și-au exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei

probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurenți poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de recurenții Maria Babii și Stepan Babii în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Maria Babii și Stepan Babii se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari