

**Dosarul nr. 2rac-151/16**

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni – D. Mîrzenco

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

## **ÎNCHEIERE**

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Maria Ina”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Cartea din Strășeni” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maria Ina” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cartea din Strășeni”, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 19 mai 2015,

### **C O N S T A T Ă :**

La 22 octombrie 2009 SA „Cartea din Strășeni” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Maria Ina” privind încasarea datoriei în sumă de 22.385,67 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 01 noiembrie 2008 a încheiat cu SRL „Maria Ina” contract de locațiune nr. 23, obiectul căruia era exploatarea încăperii, amplasate în or. Strășeni, str. M. Eminescu, 29, cu suprafața de 60 m.p. În conformitate cu pct. 3.1 și 3.2 al contractului, plata lunară pentru locațiunea bunurilor închiriate constituie 4.000 lei, care se achită nu mai tîrziu de ziua a 10 a lunii curente.

Iar conform pct. 3.3 al contractului în termenul indicat, locatarul achită separat costul energiei electrice.

SA „Cartea din Strășeni” a menționat că SRL „Maria Ina” a încălcat clauzele contractului, deoarece nu a stins integral datoria pentru locațiune și consumul energiei electrice, formată în perioada 01 noiembrie 2008 – 10 iunie 2009. Astfel la situația din 14 octombrie 2009 suma totală a datoriei constituie 22.385,67 lei, inclusiv datoria pentru locațiunea bunurilor în sumă de 17.434,81 lei și datoria pentru energia electrică în sumă de 4.950,86 lei.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul SRL „Maria Ina” datoria în sumă de 22.385,67 lei rezultat din contractul de locațiune nr. 23 din 01 noiembrie 2008.

În cadrul examinării cauzei SRL „Maria Ina” a înaintat cerere reconvențională împotriva SA „Cartea din Strășeni”, solicitând încasarea sumei de 14.854 lei, rezultat din executarea lucrărilor de reparație în baza contractului de antrepriză din 01 septembrie 2008.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 martie 2012 s-a dispus transmiterea pricinii spre examinare după competență Judecătoriei Strășeni.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 19 mai 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Cartea din Strășeni”. S-a încasat de la SRL „Maria Ina” în beneficiul SA „Cartea din Strășeni” suma de 2.658,24 lei, inclusiv suma de 2.580,81 lei ca compensare a datoriei rezultată din contractul de locațiune a încăperilor și suma de 77,43 lei ca compensare a cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat. În rest acțiunea s-a respins. S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Maria Ina” (f.d. 140, 142 - 144).

La 11 iunie 2015 SA „Cartea din Strășeni” a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 19 mai 2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea de bază să fie admisă integral, iar acțiunea reconvențională respinsă (f.d. 148, 157 - 160).

La 19 iunie 2015 SRL „Maria Ina” a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 19 mai 2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea de bază să fie respinsă integral (f.d. 149 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 s-a respins cererea SRL „Maria Ina” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Maria Ina” (f.d. 167 – 169 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de SA „Cartea din Strășeni”, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni din 19 mai 2015 (f.d. 185 – 192 vol. II).

La 15 februarie 2016 avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele SRL „Maria Ina” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 2 – 4 vol. III).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, erorile comise de către instanța de judecată a dus la încălcarea esențială a drepturilor fundamentale.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 08 decembrie 2015 și a fost expediată părților la 13 ianuarie 2016 (f.d. 193 vol. II). Recurentul a depus recurs la 15 februarie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele SRL „Maria Ina” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele SRL „Maria Ina” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Instanța de recurs menționează că avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele SRL „Maria Ina” a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei, prin care a fost respinsă cererea de apel înaintată de SA „Cartea din Strășeni”. Însă, luînd în considerație că cererea de apel înaintată de SRL „Maria Ina” împotriva hotărîrii instanței de fond nu a fost examinată ci restituită, avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele SRL „Maria Ina” nu avea dreptul să conteste cu recurs decizia instanței de apel.

Astfel, Colegiul relevă că, conform prevederilor Codului de procedură civilă, recurentul avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele SRL „Maria Ina” urma să-și exercite toate căile ordinare de atac în corespundere cu legislația R. Moldova și anume acele căi ce pot fi exercitate doar pentru anumite motive expres prevăzute de lege, iar recursul urmează a fi exercitat după apel și nicidecum înaintea acestuia.

Caile de atac sînt mijloace sau remedii juridice procesuale prin intermediul cărora se poate solicita verificarea legalității și temeiniciei hotărîrilor judecătorești și în final remedierea greșelilor săvârșite. Ele sînt indispensabile în orice sistem procesual, pentru remedierea eventualelor greșeli de judecată sau de ordin strict

procedural. De aceea legiuitorul a acordat importanța cuvenită reglementării detaliate a modului de exercitare a cailor legale de atac.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele SRL „Maria Ina” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Maria Ina”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Cartea din Strășeni” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maria Ina” privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas