

Prima instanță: I. Rabei

Instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc și E. Grumeza

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
ÎN C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ferari Margarita,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ferari Margarita către Primăria or. Rîșcani, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 august 2015, prin care apelul declarat de Ferari Margarita a fost respins, fiind menținută hotărîrea judecătorei Rîșcani din 11 februarie 2015 .

A C O N S T A T A T:

La 03 noiembrie 2014, Ferari Margarita a depus cerere de chemare în judecată către Primăria or. Rîșcani, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

În motivarea pretențiilor a invocat că în anul 1998 a procurat casa de locuit amplasată în or. Rîșcani, str. Gh. Lazăr, nr. 17, de la cetățeanul Șerbacov Mihail, achitînd suma de 1000 dolari SUA, iar în urma acestei tranzacții a fost întocmită o recipisă. Șerbacov Mihail fiind foarte bolnav i-a promis că în scurt timp va perfecta actele pe imobil, însă nu a reușit, deoarece dînsul a decedat.

Menționează reclamanta că din anul 1998 și pînă în prezent locuiește în casa menționată. S-a adresat la Oficiul Cadastral Teritorial pentru a înregistra casa pe numele său, însă i-a fost refuzat pe motiv că proprietar este Șerbacov Mihail.

Solicită Ferari Margarita recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil amplasat în or. Rîșcani, str. Gheorghe Lazăr, nr. 17, nr. 7101118,192, casă de locuit cu suprafața totală de 74,4 m<sup>2</sup> și 0,0601 ha teren.

Prin hotărîrea Judecătorei or. Rîșcani din 11 februarie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Ferari Margarita către Primăria or. Rîșcani, intervenient accesoriu

Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil a fost respinsă ca neîtemeiată (f.d. 42, 45-46).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 august 2015, apelul declarat de Ferari Margarita a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei or. Rîșcani din 11 februarie 2015 (f.d. 67, 68-70).

La 12 februarie 2016, Ferari Margarita a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 10 august 2015 (f.d. 71), fiind recepționată de către recurentă la 12 august 2015 (f.d. 72).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat cu omiterea termenului.

La 09 martie 2016, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ferari Margarita este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîtemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența temeiurilor prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. b), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în

cazul în care cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ferari Margarita, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. b), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de Ferari Margarita, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Iurie Bejenaru