

Dosarul nr. 2ra-841/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – E. Silivestru
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, E. Clim, B. Bîrcă

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Boris Șirco și Liubovi Șirco, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Apă – Canal Chișinău” împotriva lui Boris Șirco, intervenient accesoriu Liubovi Șirco privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Boris Șirco și Liubovi Șirco, s-a admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă – Canal Chișinău”, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 06 februarie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 19 octombrie 2011 SA “Apă – Canal Chișinău” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Boris Șirco privind încasarea datoriei în sumă de 9.909,85 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 01 noiembrie 2004 a încheiat cu Boris Șirco contract de prestare a serviciilor cu nr. 35-810-62,63, prin care Boris Șirco s-a obligat să achite plata pentru serviciile prestate. Însă Boris Șirco nu și-a executat obligațiunile asumate, acumulînd o datorie în sumă de 9.909,85 lei.

SA “Apă – Canal Chișinău” a solicitat încasarea din contul lui Boris Șirco datorita în sumă de 9.909,85 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 04 decembrie 2012 s-a admis cererea privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu a Liubovi Șirco (f.d. 71, 72 vol. I).

În cadrul examinării cauzei Boris Șirco a înaintat acțiune reconvențională împotriva SA “Apă – Canal Chișinău”, solicitând încasarea prejudiciului moral în sumă de 20.000 lei rezultat din refuzul de a instala în apartamentul său contor al energiei termice conform cererii din 14 ianuarie 2009 (f.d. 88 – 89 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 06 februarie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SA “Apă – Canal Chișinău”. S-a încasat de la Boris Șirco în beneficiul SA “Apă – Canal Chișinău” datoria în sumă de 9.909,85 lei și taxa de stat în sumă de 297,30 lei. S-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de către Boris Șirco. S-a încasat de la SA “Apă – Canal Chișinău” în beneficiul lui Boris Șirco prejudiciul moral în sumă de 1.000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei (f.d. 120, 126 – 128 vol. II).

La 02 martie 2015 SA “Apă – Canal Chișinău” a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 06 februarie 2015, solicitând casarea acesteia în partea admiterii acțiunii reconvenționale, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea reconvențională să fie respinsă (f.d. 132, 155 - 156 vol. II).

La 29 aprilie 2015 Boris Șirco și Liubovi Șirco a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 06 februarie 2015, solicitând casarea acesteia în partea admiterii acțiunii înaintate de SA “Apă – Canal Chișinău” și admiterii parțiale a acțiunii reconvenționale, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea SA “Apă – Canal Chișinău” să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral (f.d. 147 – 151, 180 - 182 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Boris Șirco și Liubovi Șirco. S-a admis apelul declarat de SA “Apă – Canal Chișinău”, s-a casat hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 06 februarie 2015 în partea admiterii parțiale a acțiunii reconvenționale și s-a pronunțat o nouă hotărâre în această parte, prin care s-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Boris Șirco și Liubovi Șirco. În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut (f.d. 192 – 201 vol. II).

La 15 ianuarie 2016 Boris Șirco și Liubovi Șirco a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea SA “Apă – Canal Chișinău” să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral (f.d. 209 - 211).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, erorile comise de către instanța de judecată a dus la încălcarea esențială a drepturilor fundamentale.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 noiembrie 2015 și a fost expediată părților la 02 decembrie 2015 (f.d. 203 vol. II). Recurentul a depus recurs la 15 ianuarie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Boris Șirco și Liubovi Șirco nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurenții au invocat în recursul său că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, erorile comise de către instanța de judecată a dus la încălcarea esențială a drepturilor fundamentale.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Boris Șirco și Liubovi Șirco împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Boris Șirco și Liubovi Șirco, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Apă – Canal Chișinău” împotriva lui Boris Șirco, intervenient accesoriu Liubovi Șirco privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas