

prima instanță: I. Sceastlivii
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

nr. 3ra-587/16

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Efim Duplava, reprezentat de avocatul Alexandru Bot

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Efim Duplava, reprezentat de avocatul Alexandru Bot împotriva Primăriei sat. Cigîrleni, r-nul Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Efim Duplava și menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 03 februarie 2015, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 28 februarie 2014, Efim Duplava, reprezentat de avocatul Alexandru Bot a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei sat. Cigîrleni, r-nul Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că în conformitate cu anunțul publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 29 noiembrie 2013 (pagina 156), a fost anunțat pentru 18 decembrie 2013, ora 10.00, în incinta primăriei sat. Cigîrleni, desfășurarea licitației cu strigare de vânzare a casei de deservire socială, nr. cadastral 2316206108, suprafața 150 m. p., la prețul inițial de 60000 lei.

Sușține că licitația, numită pentru 18 decembrie 2013, a fost amânată pentru 23 decembrie 2013.

Afirmă că în rezultatul licitației desfășurate în baza anunțului menționat, el a fost desemnat în calitate de câștigător.

Menționează că la 17 ianuarie 2014, dânsul s-a deplasat la sediul Primăriei sat. Cigîrleni pentru a semna actele de achiziție a imobilului denumit convențional casa de deservire socială și anume, procesul-verbal nr. 4, însă pârâtul i-a comunicat că trebuie să achiziționeze doar construcția aflată pe teren, adică bunul imobil nr. cadastral 2316206108.01.

Consideră că prin acțiunile sale, pârâtul comite un abuz, modificând unilateral condițiile de licitație, deoarece în strictă corespundere cu textul anunțului publicat în Monitorul Oficial al RM din 29 noiembrie 2013, tuturor participanților la proces li s-a comunicat că este expus imobilul nr. cadastral 2316206108, care conform datelor din RBI reprezintă un teren de pământ.

Având în vedere prevederile art. 292 alin. (3) Cod civil, indică că în anunțul din 29 noiembrie 2013, sub nicio formă nu este specificat faptul că terenul nr. cadastral 2316206108 și construcția nr. cadastral 2316206108.01 vor fi înstrăinate separat.

Menționează că anunțul nu specifică modul în care ar urma a fi reglementat regimul juridic dintre aceste bunuri, în sensul în care vânzarea lor separată trebuie să asigure instituirea unei servituți pe terenul aservit sau instituirea unei superficiei pe perimetrul construcției nr. cadastral 2316206108.01.

Reieșind din faptul că niciuna din aceste condiții nu a fost expusă în condițiile de licitație, consideră că față de condițiile de vânzare se aplică doar prevederile art. 292 alin. (3) Cod civil, adică înstrăinarea terenului nr. cadastral 2316206108 atrage și înstrăinarea bunurilor accesorii amplasate pe acest teren.

Susține că pct. 1 din procesul-verbal al rezultatelor licitării nr. 4 din 23 decembrie 2013, similar anunțului prevede că în rezultatul licitației a fost înstrăinată casa de deservire socială, nr. cadastral 2316206108 (teren de construcții), cu suprafața de 150 m. p. (construcția amplasată pe acest teren).

Relatează că la 20 ianuarie 2013, în adresa Primăriei sat. Cigîrleni a remis cerere prealabilă, prin care a solicitat modificarea pct. 1 din procesul-verbal nr. 4 din 23 decembrie 2013 în sensul indicării că la licitație a fost vândut terenul nr. cadastral 2316206108 și construcțiile accesorii amplasate pe acesta cu suprafața totală de 150 m. p.

Menționează că la 10 februarie 2014, prin scrisoarea nr. 02-1-17/8, Primăria sat. Cigîrleni a refuzat admiterea cererii prelabile, reiterându-și poziția că la licitația din 23 decembrie 2013 a fost înstrăinată doar construcția sub nr. cadastral 2316206108.01.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, pct. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea nulității parțiale a procesului-verbal privind rezultatele licitației nr. 4 din 23 decembrie 2013, emis de Primăria sat. Cigîrleni, constatarea faptului că la licitația din 23 decembrie 2013 au fost expuse spre vânzare terenul nr. cadastral 2316206108 și construcțiile accesorii amplasate pe acesta cu suprafața totală de 150 m. p., situate în r-nul Ialoveni, sat. Cigîrleni, constatarea nulității refuzului Primăriei sat. Cigîrleni nr. 02-1-17/8 din 10 februarie 2014, obligarea Primăriei sat. Cigîrleni la modificarea pct. 1 din procesul-verbal nr. 4 din 23 decembrie 2013 în sensul indicării că la licitație au fost vândute bunurile: teren nr. cadastral 2316206108 și construcțiile accesorii amplasate pe acesta cu suprafața totală de 150 m. p.

Prin hotărârea Judecătorei Iaoveni din 03 februarie 2015 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Efim Duplava și menținută hotărârea primei instanțe.

La 23 februarie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Efim Duplava, reprezentat de avocatul Alexandru Bot a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că este eronată concluzia primei instanțe, cât și a instanței de apel cu privire la faptul precum că îi era comunicat conținutul licitației prin textul deciziei nr. 05/02 din 24 octombrie 2013, deoarece decizia menționată i-a fost comunicată prin reprezentantul său, abia la etapa cercetării pricinii în prima instanță.

Afirmă că anunțul publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 29 noiembrie 2013 nu face referire la textul deciziei nr. 05/02 din 24 octombrie 2013.

Respectiv, menționează că unica informație comunicată lui despre licitație este că s-a expus spre vânzare bunul imobil nr. cadastral 2316206108.

Indică că din sinteza textului expus în anunț publicat în Monitorul Oficial al RM și modul de redactare a acestuia, dânsul, de rând cu alți participanți la licitație a acceptat participarea la licitație reieșind din faptul că spre vânzare a fost expus terenul nr. cadastral 2316206108.

Având în vedere prevederile art. 292 alin. (3) Cod civil, menționează că în anunțul din 29 noiembrie 2013, sub nicio formă nu este specificat faptul că terenul nr. cadastral 2316206108 și construcția nr. cadastral 2316206108.01 vor fi înstrăinate separat.

La fel, indică că anunțul nu specifică modul în care urma să fie reglementat regimul juridic dintre aceste bunuri imobile, în sensul în care vânzarea lor separată trebuie să asigure instituirea unei servituți pe terenul aservit sau instituirea unei suprafețe pe perimetrul construcției nr. cadastral 2316206108.01.

Reieșind din faptul că niciuna din aceste condiții nu este expusă în condițiile de licitație, indicate în anunțul publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 29 noiembrie 2013, consideră că față de condițiile de vânzare se aplică doar prevederile art. 292 alin. (3) Cod civil, în sensul în care înstrăinarea terenului nr. cadastral 2316206108, atrage și înstrăinarea bunurilor accesorii amplasate pe acest teren.

Remarcă că instanțele de judecată ierarhic inferioare urmau să aplice la fondul pricinii prevederile art. 681 și 695 Cod civil.

Indică că prin anunțul din Monitorul Oficial din 29 noiembrie 2013, Primăria sat. Cigîrleni a făcut publică oferta de înstrăinare a bunului imobil nr. cadastral 2316206108, fără a face rezerve că doar construcția aflată pe terenul cu respectivul nr. cadastral va fi înstrăinată.

Afirmă că la constatarea erorii comunicate în anunțul din 29 noiembrie 2013, intimatul, precum și instanțele ierarhic inferioare, la examinarea litigiului urmau să țină cont de prevederile art. 695 Cod civil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 02 decembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 111), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Efim Duplava, reprezentat de avocatul Alexandru Bot, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Efim Duplava, reprezentat de avocatul Alexandru Bot, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Efim Duplava, reprezentat de avocatul Alexandru Bot ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Efim Duplava, reprezentat de avocatul Alexandru Bot se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță