

**Dosarul nr. 2rac-148/16**

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – S. Garștea - Bria  
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Paer Grup”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Verdelit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Paer Grup” privind încasarea datoriei restante,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Paer Grup”, s-a menținut hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2015,

### C O N S T A T Ă :

La 13 august 2014 SC „Verdelit” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Paer Grup” privind încasarea datoriei restante în sumă de 2.652,64 euro și a dobînzii de întîrziere în sumă de 530,39 euro.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 17 octombrie 2012 a încheiat cu SRL „Paer Grup” contract de confecționare a panelurilor decorative nr. 06/12. Conform pct.2 al contractului, SRL „Paer Grup” și-a asumat obligația să achite pentru confecționarea panelurilor decorative suma de 4.450 euro, plata efectuîndu-se în lei la cursul BNM în ziua achitării.

SC „Verdelit” SRL a menționat că la 28 ianuarie 2013 a fost întocmit actul de primire – predare a lucrărilor conform contractului. Astfel ei și-au îndeplinit obligațiunile asumate integral, iar SRL „Paer Grup” obligațiunea de a achita plata integral nu și-a onorat-o, acumulând o restanță de 2.652,64 euro.

Reclamantul susține că conform pct. 2.2.1 al contractului, plata pentru lucrările efectuate se va efectua în sumă de 3.000 euro în decursul a 3 zile din momentul semnării contractului, iar pct. 2.2.2 prevede că suma restantă de 1.450 euro se va achita în decursul a 3 zile după semnarea actului de primire – predare al lucrărilor efectuate. Astfel SRL „Paer Grup” urma să achite suma integral la 01 februarie 2013, ceea ce nu a fost executat.

SC „Verdelit” SRL a solicitat încasarea din contul SRL „Paer Grup” a datoriei restante în sumă de 2.652,64 euro și a dobânzii de întârziere în sumă de 530,39 euro. Ulterior prin cererea de concretizare, a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 678,90 euro (f.d. 63 – 65).

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SC „Verdelit” SRL. S-a încasat de la SRL „Paer Grup” în beneficiul SC „Verdelit” SRL datoria în sumă de 2.652,64 euro, dobânda de întârziere în sumă de 768,90 euro, în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, taxa de stat în sumă de 1.313,03 lei și asistența juridică în sumă de 2.000 lei (f.d. 93, 103 - 105).

La 12 august 2015 SRL „Paer Grup” a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 98, 113 - 117).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de SRL „Paer Grup”, s-a menținut hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2015 (f.d. 143 - 148).

La 15 februarie 2016 SRL „Paer Grup” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 și hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2015, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 151 - 154).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel și instanța de fond au interpretat în mod eronat legea, ceea ce a condiționat calificarea juridică incorectă a raportului material litigios, incorect determinând norma aplicabilă speței.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 decembrie 2015 și a fost expediată părților la 22 ianuarie 2016 (f.d. 149). Recurentul a depus recurs la 15 februarie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Paer Grup” nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanța de apel și instanța de fond a interpretat în mod eronat legea, ceea ce a condiționat calificarea juridică corectă raportului material litigios, corect determinînd norma aplicabilă, însă din motivul înțelegerii incorecte a sensului acesteia s-a făcut o concluzie greșită cu privire la drepturile și obligațiilor părților.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SRL „Paer Grup” împotriva

deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Paer Grup”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Verdelit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Paer Grup” privind încasarea datoriei restante.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas