

prima instanță: T. Leahu  
instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

nr. 2ra-771/16

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Anatolii Jurcov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolii Jurcov împotriva Penitenciarului nr. 17 – Rezina cu privire la stabilirea faptului discriminării, cauzării intenționate a prejudiciului sănătății și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Anatolii Jurcov și menținută hotărârea Judecătoriei Rezina din 09 iulie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 23 aprilie 2015, Anatolii Jurcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Penitenciarului nr. 17 – Rezina cu privire la stabilirea faptului discriminării, cauzării intenționate a prejudiciului sănătății și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că administrația Penitenciarului nr. 17 – Rezina, în care acesta era deținut, în mod discriminatoriu și luând la bază că dânsul este condamnat, pe parcurs a mai mult de 7 ani, l-a privat de dreptul de a fi examinat de medicii: cardiolog, oncolog, flebolog.

Sușține că la solicitările adresate medicului șef al Penitenciarului nr. 17, ultimul i-a comunicat că condamnații nu au dreptul de a fi examinați de medicii menționați și că astfel de medici nu sunt incluși în statele Departamentului Instituției Penitenciare, fapt ce reprezintă o discriminare.

Afirmă că la 10 aprilie 2015, a transmis rudelor sale cardiograma efectuată de către medicii penitenciarului la 18 ianuarie 2010 și urmare a examinării acesteia de către o clinica din or. Sankt Petersburg, Federația Rusă, a fost stabilit că el suferă de mai multe afecțiuni ale inimii.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor din Lega nr. 121 din 25 mai 2012.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea refuzului pârâtului ca fiind discriminatoriu și repararea prejudiciului moral în sumă de 37000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Reșina din 09 iulie 2015 a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Anatolii Jurcov și menținută hotărârea primei instanțe.

La 23 decembrie 2015, Anatolii Jucov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că nici instanța de fond și nici instanța de apel nu au solicitat administrației Penitenciarului nr. 17 escortarea lui la ședințele de judecată, contrar prevederilor din Hotărârea Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006.

Consideră că au fost încălcate prevederile art. 6, 13, 53 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Remarcă că instanțele ierarhic inferioare au aplicat în mod eronat prevederile art. 8 lit. b) și c) din Lega nr. 121 din 25 mai 2012.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anatolii Jurcov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Anatolii Jurcov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anatolii Jurcov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Anatolii Jurcov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță