

Dosarul nr. 2rc-401/16

Instanța de fond: CA Chișinău – M. Ciugureanu

D E C I Z I E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, în cauza la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Elitautodiamant” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care s-a scos de pe rol contestațiile înaintate de Marina Chitic reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, ca fiind depuse de o persoană neîmputernicită,

C O N S T A T Ă :

La 02 aprilie 2015 SRL „Elitautodiamant” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Elitautodiamant” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Gîndea Anatolie” (f.d. 3 – 4).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 19 mai 2015 a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Elitautodiamant”, a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI “Gîndea Anatolie” (f.d. 6 – 7).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 s-a confirmat hotărîrea adunării repetate a creditorilor din 21 septembrie 2015 cu trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Elitautodiamant”, s-a trecut în procedura de faliment cu dizolvarea SRL „Elitautodiamant” în vederea

lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat, s-a desemnat în funcția de lichidator ÎI “Gîndea Anatolie” (f.d. 128 – 129).

În cadrul derulării procesului la 25 august 2015 Marina Chitic reprezentantul BC „Moldindconbank” SA a înaintat contestații împotriva creanțelor incluse în tabelul definitiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 s-a scos de pe rol contestațiile înaintate de Marina Chitic, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA împotriva creanțelor lui Alexandr Corsac, Valentina Gladchi, Inna Musienko, Natalia Dobrojan, SRL „Elita – 5 – Auto”, ÎM „Elita Motors” SRL, SRL „Computex”, Ion Cati, ÎM „Ammo” SRL, Vladislav Pereaslov, Valentina Panuș, SRL „Pigeon”, SRL „Top Leasing”, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, SA „Moldcell”, SRL „Elitservice – Auto”, SRL „AD AutoTotal”, SRL „Creit”, SRL „GCC – Securitate”, SA „Donaris Vienna Insurance Group”, SRL „Onlaine Media”, SRL „Standart”, ca fiind depuse de o persoană neîmputernicită (f.d. 179 - 181).

La 23 februarie 2016 și 21 martie 2016 BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin respingerea demersului lichidatorului privind scoaterea contestațiilor de pe rol, cu punerea acestora pe rol (f.d. 182 - 187).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că instanța de insolabilitate a interpretat și aplicat eronat normele de drept material în raport cu circumstanțele pricinii, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

La 11 aprilie 2016 Anatolie Gîndea lichidatorul SRL „Elitautodiamant” a înaintat referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei și argumentele invocate în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC RM instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 februarie 2016 a scos de pe rol contestațiile înaintate de Marina Chitic, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, împotriva creanțelor Alexandr Corsac, Valentina Gladchi, Inna Musienko, Natalia Dobrojan, SRL „Elita – 5 – Auto”, ÎM „Elita Motors” SRL, SRL „Computex”, Ion Cati, ÎM „Ammo” SRL, Vladislav Pereaslov, Valentina Panuș, SRL „Pigeon”, SRL „Top Leasing”, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, SA „Moldcell”, SRL „Elitservice – Auto”, SRL „AD AutoTotal”, SRL „Creit”, SRL „GCC – Securitate”, SA Donaris Vienna Insurance Group”, SRL „Onlaine Media”, SRL „Standart”, ca fiind depuse de o persoană neîmputernicită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține premature concluziile instanței de insolabilitate din următoarele motive.

După cum s-a constatat, Curtea de Apel Chișinău și-a motivat încheierea prin faptul că Marina Chitic urma să prezinte confirmarea faptului că la data depunerii contestației era angajată a BC „Moldindconbank” SA, aceasta a prezentat doar o

confirmare semnată de șeful Direcției Legalitate, care nu dispune de dreptul de a reprezenta Banca, prin care confirmă că Marina Chitic avea dreptul de a semna cererile și contestațiile în cadrul dosarului SRL „Elitautodiamant”, doar în baza procurii, fără a face vre-o mențiune despre existența ordinului de angajare.

Instanța de recurs reține neîntemeiată concluzia instanței de insolabilitate deoarece actele cauzei confirmă faptul că la momentul înaintării contestațiilor 25 august 2015, Marina Chitic deținea împuternicirile corespunzătoare pentru a reprezenta interesele BC “Moldindconbank” SA prin procura anexată la dosar (f.d. 112 verso). Ulterior, în cadrul derulării procesului la 02 noiembrie 2015 Marina Chitic a demisionat, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de Ordine – p (f.d. 112).

Conform art. 267 lit. c) CPC instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

În cazul dat, normele prezentului articol nu pot fi atribuite chestiunii date, deoarece la momentul înaintării contestațiilor Marina Chitic deținea procură, fiind împuternicită să reprezinte Banca și să întreprindă acțiuni în conformitate cu prevederile art. 81 CPC.

Potrivit art. 81 CPC împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Deoarece persoanele participante la proces sînt purtători de drepturi și obligații nu numai în cadrul dezbaterilor judiciare, ci și la etapa pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, judecătorul va explica părților, altor participanți la proces drepturile și obligațiile prevăzute de art. 56, 60, 61 CPC.

Instanța de recurs menționează că instanța de insolabilitate, pregătind pricina pentru dezbateri judiciare, va lămuri persoanelor participante la proces dreptul lor de a susține procesul prin reprezentant și totodată, despre formularea împuternicirilor acestora în conformitate cu legislația în vigoare. În caz de participare a reprezentantului, judecătorul va verifică volumul împuternicirilor acordate acestuia, ținînd cont de prevederile art. 81 CPC.

Astfel din luna noiembrie 2015, de cînd a demisionat Marina Chitic, aceasta a fost acceptată în ședințele de judecată în instanța de insolabilitate, ca reprezentant al Băncii, fără ca instanța de insolabilitate să dispună înlăturarea acesteia din proces.

Totodată Colegiul remarcă că în cadrul ședinței de judecată din 23 februarie 2016, din partea BC “Moldindconbank” SA a participat avocatul Tatiana Costru în baza mandatului (f.d. 173), care a susținut contestațiile înaintate de reprezentantul Băncii.

Conform art. 80 alin. (7) CPC împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Or, Colegiul apreciază că examinarea cauzei cu încălcarea dreptului la un proces echitabil reprezintă, în mod cert, temei de casare a actelor judecătorești.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, instanța de recurs apreciază încheierea instanței de judecată ca fiind prematură.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de judecată în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile economice, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, în cauza la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Elitautodiamant” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas