

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasii Curdov, Grigorii Colev și Ștefan Starciuc,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Keleş împotriva Liubei Casîm cu privire la dezmințirea informației ce-i lezează onoarea și demnitatea și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La 04 septembrie 2014, Constantin Keleş a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Casîm cu privire la dezmințirea informației ce-i lezează onoarea și demnitatea și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 05 martie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 27 octombrie 2015 a fost admis apelul declarat de către Constantin Keleş, casată hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 05 martie 2015 și pricina restituită spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 17 februarie 2016 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 17 martie 2016, Constantin Keleş a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin repartizare aleatorie, pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către lui Constantin Keleş împotriva Liubei Casîm cu privire la dezmințirea informației ce-i lezează onoarea, demnitatea și repararea prejudiciului moral, a fost repartizată pentru examinare în ordine de apel judecătorului raportor Afanasii Curdov (f.d. 199).

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Comrat - Afanasii Curdov, Grigorii Colev și Ștefan Starciuc au depus declarație de abținere de la examinarea cererii de apel declarată de către Constantin Keleş pe motiv că la data de 27 octombrie 2015, în componența Colegiului Afanasii Curdov, Grigorii Colev și Ștefan Starciuc au examinat apelul declarant de Constantin Keleş împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 05 martie 2015, iar în conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC participarea repetată la judecarea aceleiași pricini în instanța de apel este inadmisibilă.

Din imposibilitatea constituirii unui alt complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere înaintată de către judecătorii Curții de Apel Comrat - Afanasii Curdov, Grigorii Colev și Stefan Starciuc, Președintele instanței de apel, a transmis pricina civilă respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea declarației enunțate și în cazul necesității de a strămuta pricina dată la altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Afanasii Curdov, Grigorii Colev și Stefan Starciuc de la judecarea pricinii date cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul abținerii de la judecată unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Din materialele dosarului rezultă că anterior, judecătorii Curții de Apel Comrat, Afanasii Curdov, Grigorii Colev și Stefan Starciuc au participat la examinarea în ordine de apel a cauzei civile în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Keleş împotriva Liubei Casîm cu privire la dezmințirea informației ce-i lezează onoarea și demnitatea și repararea prejudiciului moral, și prin decizia din 27 octombrie 2015 au admis apelul declarat și au casat hotărîrea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță (f.d. 131-136).

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 49 alin. (2) și 50 alin. (1) lit. d) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Keleş împotriva Liubei Casîm cu privire la dezmințirea informației ce-i lezează onoarea și demnitatea și repararea prejudiciului moral, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Afanasii Curdov, Grigorii Colev și Stefan Starciuc.

Se strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Keleş împotriva Liubei Casîm cu privire la dezmințirea informației ce-i lezează onoarea și demnitatea și repararea prejudiciului moral, spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru