

Dosarul nr. 2ri-126/16

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău – E. Clim

D E C I Z I E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Elena Covalenco, Sveatoslav Moldovan,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Andrei Coțofan administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Favoris Grup” în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Favoris Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, prin care s-a admis cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Favoris Grup”, s-a constatat Societatea cu Răspundere Limitată „Favoris Grup” în stare de insolabilitate,

C O N S T A T Ă :

La 30 decembrie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus cerere introductivă împotriva SRL „Favoris Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului SRL „Favoris Grup” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Fortuna Radu”.

Ulterior, prin hotărîrea din 22 februarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Favoris Grup”. S-a declarat SRL „Favoris Grup” în stare de insolabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Fortuna Radu”.

La 10 martie 2016 Andrei Coțofan, administrator al SRL „Favoris Grup” a depus cerere de recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie

2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive.

În motivarea recursului înaintat recurentul a invocat că instanța de insolabilitate nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, nu a constatat și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii, concluziile instanței vin în contradicție cu materialele pricinii. La examinarea pricinii SRL „Favoris Grup” nu a participat pentru a se expune pe marginea cererii introductive, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate din considerentele ce urmează.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță a determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 s-a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Favoris Grup”. S-a declarat SRL „Favoris Grup” în stare de insolabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Fortuna Radu”.

Conform art. 34 alin. (1), (2) și (3) al Legii insolabilității instanța de insolabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. Hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate devine executorie în momentul pronunțării. Dispozitivul hotărârii se înmânează administratorului desemnat imediat. Prin hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, instanța de insolabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărirea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolabilității și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Colegiul consideră că instanța de insolabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și a concluzionat în mod corect că, drept temei privind intentarea procesului de insolabilitate, a fost incapacitatea debitorului de a achita datoriile creditoriale acumulate.

Art. 10 al Legii insolvenței prevede că, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei.

Astfel, insolvență ca stare de fapt a debitorului în sensul Legii insolvenței presupune existența unui temei general – adică o incapacitate de plată, care reprezintă o insuficiență a lichidităților, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență, care nu presupune în mod obligatoriu ca activul patrimonial să fie inferior pasivului (insolvența). Temeiul general determină existența creanței ajunse la scadență, care trebuie să fie certă – neîndoielnică în sensul că asupra ei, să nu fie conturat un litigiu; lichidă – având un quantum precis determinat; exigibilă – a cărei executare creditorul poate s-o pretindă imediat.

La fel, în raport cu temeiul general, poate fi presupusă și/sau existența temeiului special – adică supraîndatorarea ce presupune un dezechilibru al patrimoniului prin existența unui pasiv patrimonial care depășește activul, adică să fie arătata un excedent al pasivelor față de active.

Totodată, Colegiul atenționează, că starea de supraîndatorare presupune starea de imposibilitate stabilă și ireversibilă a persoanei juridice de a satisface deplin pretențiile creditorilor din activele rămase, ceea ce ar justifica intervenția justiției.

Instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a constata insolvența debitorului SRL „Favoris Grup”, deoarece întreprinderea nu își poate executa obligațiile pecuniare.

Potrivit raportului administratorului insolvenței, întocmit ca urmare a analizei datelor ce țin de situația economico – financiară a debitorului, SRL „Favoris Grup” se află în imposibilitate de a-și onora obligațiunile sale față de creditori, ceea ce a dus la crearea situației insolvente la întreprindere, exprimată prin incapacitatea de plată a debitorului. Circumstanțele expuse constituie temei general pentru intentarea procesului de insolvență.

Instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice acestui raport, legea materială ce guvernează raportul juridic. De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în acordarea pentru părți a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Argumentul recurentului precum că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina în lipsa administratorului Andrei Coțofan, neluând în considerație că organul executiv al debitorului nu a recepționat citația instanței de insolvență, este neîntemeiat.

Instanța de recurs constată că prin încheierea din 20 ianuarie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău cu stabilirea examinării acesteia la 22 februarie 2016. Astfel în ședința de judecată din 22 februarie 2016 administratorul SRL „Favoris Grup” Andrei Coțofan nu s-a prezentat, fiind citat legal la adresa juridică a societății mun. Chișinău, str. Gh. Tudor, 10, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 69).

Conform art. 206 alin. (3) CPC dacă pârâtul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței

motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, instanța o examinează în lipsa acestuia.

Alin. (5) al aceluiaș articol prevede că neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii.

În astfel de circumstanțe nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea deciziei instanței de apel, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că decizia atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Andrei Coțofan, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Favoris Grup”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Favoris Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas