

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Primarul orașului Cricova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Auricăi Velișcu
împotriva Primarului orașului Cricova, inginerului funciar al Primăriei orașului
Cricova, intervenientul accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 cu
privire la obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care
a fost respins apelul declarat de către Primăria orașului Cricova și menținută
hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 septembrie 2015, prin care
acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 29 mai 2015, Aurica Velișcu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primarului orașului Cricova, inginerului funciar al Primăriei orașului
Cricova, intervenientul accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 cu
privire la obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 28 mai 2010 a fost emisă
decizia Consiliului orașenesc Cricova nr. 6/5 prin care Auricăi Velișcu i-a fost
atribuit un lot de teren pentru construcția casei de locuit.

Menționează că, la 04 februarie 2015 OCT Chișinău nr. 1 a elaborat actul de
stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric a
sectorului de teren situat în or. Cricova, lotul nr 14A și anexa-schema de stabilire a
hotarului de teren, iar la 26 februarie 2015 a fost elaborat planul geometric al
terenului, actele menționate urmau a fi semnate de către inginerul funciar al
Primăriei or. Cricova și aprobate de către Primarul or. Cricova.

Sușține că la 03 aprilie 2014 prin intermediul reprezentantului său Valentina
Velișcu a depus o cerere prin care a solicitat pîrîților executarea acestor acțiuni,
informînd că originalele actelor respective se află în posesia reprezentantului,
urmînd a fi prezentate pentru aprobare la solicitarea administrației publice locale,
însă la această cerere nu a parvenit nici un răspuns.

Afirmă că, lipsa unui răspuns este echivalentă refuzului în admiterea cererii, ceea ce este ilegal și neîntemeiat, astfel, nefiind soluționată cererea adresată organului administrației publice locale și este în imposibilitate de a duce la bun sfârșit documentația cadastrală, întocmită de către organul cadastral de stat, fapt care a determinat-o să depună prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin urmare, solicită Aurica Velișcu obligarea Primarului or. Cricova și inginerului funciar al Primăriei or. Cricova de a semna actul de stabilire a hotarului sectorului de teren din 04 februarie 2015, întocmite de OCT Chișinău 1 pentru lotul de teren nr. 14A, situat în or. Cricova și aprobarea actului de stabilire a hotarelor în scopul elaborării planului geometric din 04 februarie 2015, întocmite de către OCT Chișinău nr. 1 pentru lotul de teren nr. 14A, situat în or. Cricova.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 16 septembrie 2015 acțiunea a fost admisă. A fost obligat inginerul funciar al Primăriei or. Cricova să semneze actul de stabilire a hotarelor în scopul elaborării planului geometric și schema de stabilire a hotarului sectorului de teren din 04 februarie 2015, întocmite de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 pentru lotul de teren nr. 14A, situat în or. Cricova. A fost obligat Primarul or. Cricova să aprobe actul de stabilire a hotarelor în scopul elaborării planului geometric din 04 februarie 2015 și planul geometric din 26 februarie 2015, întocmite de Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău nr. 1 pentru lotul de teren nr. 14A situat în or. Cricova.

La 22 septembrie 2015 Primarul or. Cricova a depus cerere de apel nemotivată, iar la 25 noiembrie 2016 a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de către Primarul or. Cricova și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel la emiterea deciziei s-a bazat pe prevederile pt. 34, 36 și 52 din Instrucțiunea cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 140 din 06 august 2012 și a reținut că Aurica Velișcu a înaintat Primarului or. Cricova la 03 aprilie 2015 cererea nr. 05-6/67, solicitînd semnarea de către inginerul funciar al Primăriei a actului de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric al sectorului de teren situat în or. Cricova, lot nr. 14A și anexa – schema de stabilire a hotarului de teren din 04 februarie 2015 și aprobarea actului de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric al sectorului de teren situat în or. Cricova, lot nr. 14A din 04 februarie 2015 și a planului geometric a terenului situat în or. Cricova, lot nr. 14A din 26 februarie 2015 prin aplicarea semnăturii Primarului or. Cricova și a ștampilei.

La fel, a stabilit instanța de apel că actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren întocmit în scopul elaborării planului geometric a sectorului de teren situat în or. Cricova, lot 14A din 14 februarie 2015 și a anexei nr. 1, măsurările pe teren au fost efectuate de către inginerul cadastral al OCT Chișinău, care a descris hotarele terenului menționat și punctele de cotitură pe care le conțin acestea în prezența persoanei responsabile a primăriei. Iar, potrivit planului geometric eliberat de OCT Chișinău nr. 1 la 26 februarie 2015 au fost indicate caracteristicile tehnice și

parametrii tehnici a bunului imobil nr. cadastral 3156108 situat în mun. Chișinău, or. Cricova, lot nr. 14A.

La 24 februarie 2016, Primarul or. Cricova a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, atît prima instanță cît și instanța de apel au interpretat eronat normele de drept material.

Consideră că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia ca fiind ilegal refuzului inginerului funciar al Primăriei or. Cricova de a semna actul de stabilire a hotarelor și a planului geometric, în circumstanțele în care inginerul funciar al Primăriei or. Cricova nu a efectuat stabilirea hotarelor terenului la fața locului.

La fel, instanța de fond și de apel nu au elucidat pe deplin că obligativitatea participării inginerului pentru reglementarea relațiilor funciare din cadrul Primăriei or. Cricova la executarea lucrărilor de stabilire a hotarelor terenului se impune în scopul întocmirii corecte a documentației cadastrale și evitării comiterii unor erori cum ar fi neconcordanțe după caz, între planul cadastral și planul geometric, la formarea bunului imobil.

Mai consideră că instanța de fond și de apel au emis o soluție ilegală, obligînd reprezentanții Primăriei or. Cricova de a semna și a aproba acte întocmite cu încălcarea normelor imperative ale Instrucțiunii Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 140 din 06 august 2012.

În speță, Primarul or. Cricova și inginerul pentru reglementarea relațiilor funciare din cadrul Primăriei or. Cricova prin inacțiunile lor nu au admis nici o încălcare a vreunui drept recunoscut de lege reclamantei Aurica Velișcu în circumstanțele în care s-a constatat că anume reprezentantul OCT Chișinău a admis încălcarea prevederilor Instrucțiunii cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice aprobat prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 140 din 06 august 2012.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 06 ianuarie 2016 a fost expediată părților, inclusiv recurentului copia deciziei instanței de apel motivate din 10 decembrie 2015 pentru cunoștință. Iar, la 24 februarie 2016, adică în termenul prevăzut de lege, Primarul or. Cricova a depus cererea de recurs.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele

indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul or. Cricova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Primarul or. Cricova, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Nu poate fi reținut argumentul din recurs precum că, instanțele de judecată neîntemeiat au considerat drept ilegal refuzul Primăriei or. Cricova și au obligat reprezentanții Primăriei or. Cricova de a semna și a aproba acte întocmite cu încălcarea normelor imperative, deoarece intimata nu poartă răspundere pentru obligațiile autorităților administrative implicate în litigiu cu atît mai mult că intimata a achitat costul lucrărilor cadastrale solicitate.

Nu este întemeiat nici argumentul recurentului precum că actele întocmite de OCT Chișinău nu sunt corecte, deoarece recurentul nu a contestat legalitatea acestora, nu este dovedită ilegalitatea acestora și prin urmare acestea se prezumă a fi legale.

În consecință, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atît în prima instanță cît și instanța de apel, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul or. Cricova, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Primarul orașului Cricova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru