

ÎN C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Silion Ecaterina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Larisei Vîlcu împotriva Ecaterinei Silion cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în urma contravenției,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 10 noiembrie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Vîlcu Larisa și Silion Ecaterina și menținută hotărîrea Judecătoriei Cahul din 04 august 2015,

c o n s t a t ă:

La 02 decembrie 2014, Vîlcu Larisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Silion cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în urma contravenției.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin decizia agentului constator Inspectoratul de Poliție Cahul din 02 octombrie 2014 (procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7346), Silion Ecaterina a fost sancționată în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, pentru faptul că la 26 septembrie 2014 i-a înjosit onoarea și demnitatea dînzei prin injure, provocîndu-i suferințe fizice și psihice.

Menționează reclamanta că, pîrîta Silion Ecaterina nu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și a achitat amenda stabilită de agentul constator.

Susține reclamanta că, prin acțiunile pîrîtei i-a fost cauzat un prejudiciu moral, manifestat prin stres emoțional, care i-a cauzat dureri de cap, tulburarea somnului și emoții negative. Prejudiciul moral l-a estimat la suma de 10 000 lei.

Solicită reclamanta Vîlcu Larisa încasarea sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 04 august 2015 acțiunea a fost admisă parțial și încasată de la Silion Ecaterina în beneficiul Larisei Vîlcu suma de 1000

de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și suma de 2000 lei pentru asistență juridică și 100 lei taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 noiembrie 2015, apelurile declarate de către Silion Ecaterina și Vîlcu Larisa prin intermediul avocatului Gorlenco Oleg au fost repinse, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 04 august 2015 .

La 29 ianuarie 2016, Silion Ecaterina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 10 noiembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Cahul din 10 noiembrie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Cahul cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și încasare a cheltuielilor de judecată de la Vîlcu Larisa.

În susținerea recursului Silion Ecaterina a invocat că concluziile instanțelor ierarhic inferioare sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, de asemenea manifestînd lipsă de imparțialitate.

Consideră recurenta că dînsa s-a expus în privința Larisei Vîlcu prin prisma dreptului la liberă exprimare, iar ultima nu a probat dacă injuriile aduse sunt judecări de valoare sau nu și nu corespund faptelor.

Declară Silion Ecaterina că la dosar lipsesc probe ce ar atesta suferințele îndurate de către Vîlcu Larisa în urma injuriilor aduse de către dînsa.

Concomitent celor relatate susține recurenta că nu este de acord să achite compensație pentru prejudiciul moral de 1000 lei, deoarece consideră că intimata a avut deja o satisfacție morală în urma sancțiunii administrative suportate de dînsa.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Cahul din 10 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa Ecaterinei Silion la 30 noiembrie 2015 și recepționată de către recurentă la 01 decembrie 2015 (f.d.104).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Silion Ecaterina se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 09 martie 2016, în adresa intimatei Larisa Vîlcu a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Silion Ecaterina cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Silion Ecaterina este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Silion Ecaterina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că înjurînd-o pe intimata Vîlcu Larisa, dînsa și-a exercitat dreptul la liberă exprimare, deoarece exercitarea acestui drept poate fi supus unor restrîngeri necesare pentru protecția reputației și drepturilor altora, iar potrivit art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut. Mai mult ca atît prin injuria publică a intimatei, recurenta Silion Ecaterina a săvîrșit o contravenție ce atentează la drepturile constituționale a Larisei Vîlcu.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii conform căruia intimata nu a probat suferințele psihice îndurate, or recurenta a fost recunoscută vinovată de săvîrșirea contravenției injuria adusă în public – vorbele sau faptele care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei, ceea ce deja presupune un anumit grad de suferințe psihice pentru victimă, astfel prejudiciul moral nefiind susceptibil de a fi probat.

În acest context, nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii Silion Ecaterina precum că echivalentul prejudiciului moral stabilit de instanțele de judecată este exagerat în raport cu mărimea reală a daunei morale, deoarece la determinarea cuantumului prejudiciului moral urmează să se respecte criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel încît să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, ca astfel să fie menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite și suma acordată.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Silion Ecaterina ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Silion Ecaterina se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru