

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Liliana Bînzari în interesele lui Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată, Societății cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, Societății cu Răspundere Limitată „Promeditatio”, intevenieții accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Via-Brevis”, Societatea cu Răspundere Limitată „Descomplus”, Oleg Grosu, privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 4019 din 16 iulie 2009, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Imobstandard” și Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditatio”, în partea înstrăinării apartamentelor nr. 23 și 24, situate în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr. 27, recunoașterea dreptului de proprietate a lui Anatol Strîmbeanu asupra apartamentului nr.23, număr cadastral 0142112.030.01.023, situat în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr. 27, cu suprafața de 61 metri pătrați, conform contractului de investiții în construcția spațiului locativ nr. 0102/08 din 01 februarie 2008 și a lui Roman Coropcean asupra apartamentului nr. 24, număr cadastral 0142112.030.01.024, situat în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr. 27, cu suprafața de 72,56 metri pătrați, conform contractului de investiții în construcția spațiului locativ nr. 1402/08 din 04 februarie 2008;

cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Via-Brevis”, Roman Coropcean, Anatol Strîmbeanu privind declararea nulității contractului de investiții în construcția spațiului locativ;

acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Imobstandard” împotriva lui Roman Coropcean, Anatol Strîmbeanu, intervenienții accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Via-Brevis” privind încasarea de la Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu a sumei de 43 542 euro (600 euro/1m.p.) în

calitate de preț comercial actual al apartamentului nr. 24 din blocul locativ din mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr. 27 și corespunzător de 36 600 (600 euro/1m.p.) în calitate de preț comercial actual al apartamentului nr.23, situat în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr.27,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, prin care au fost admise apelurile declarate de către Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Imobstandard” și cererea de alăturare la apel a Societății cu Răspundere Limitată „Promeditatio”, s-a casat hotărârea Judecătorei sec. Ciocana mun. Chișinău din 03 iunie 2014, s-a emis o nouă hotărâre, prin care cererile de chemare în judecată și acțiunea reconvențională au fost respinse,

C O N S T A T Ă :

La 21 mai 2010 Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Constr-Prim Locuință” SRL, intervenientul accesoriu SC „Via Brevis” SRL, solicitând constatarea neîntinerii condițiilor de reziliere a contractelor de investiții, obligarea executării condițiilor contractelor de investiții în construcția spațiului locativ nr. 1402/08 din 14 februarie 2008 cu transmiterea în proprietate lui Roman Coropcean apartamentul nr. 24, situat în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr. 27 și nr.0102/08 din 01.02.2008 cu transmiterea în proprietate lui Anatol Strîmbeanu apartamentul nr. 23, situat în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr. 27, încasarea de la pârât în beneficiul lui Roman Coropcean penalitatea în mărime de 0,05 % pentru fiecare zi de întârziere a termenului de dare în exploatare a blocului locativ în sumă de 92 305 lei, iar în beneficiul lui Anatol Strîmbeanu suma de 79 283 lei, recuperarea prejudiciului moral în sumă a câte 100 000 lei pentru fiecare reclamant și a cheltuielilor de judecată. (f.d.9-10, vol. I)

În motivarea acțiunii Anatol Strîmbeanu a invocat că la 01 februarie 2008 a încheiat cu SC „Constr-Prim Locuința” SRL și SC „Via-Brevis” SRL contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 0102/08, prin care urma să obțină dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 23, situat în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare; nr.27 cu achitarea integrală a prețului contractului în mărime de 24 400 euro. Reclamantul și-a onorat obligația de plată, iar pârâtul refuză să transmită în proprietate bunul imobil, notificându-l despre faptul rezilierii contractului nr. 0102/08 din 01 februarie 2008. Reclamantul Roman Coropcean la 14 februarie 2008 a încheiat cu SC „Constr-Prim Locuință” SRL și SC „Via-Brevis” SRL contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 1402/08, prin care urma să obțină dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 24, situat în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr.27 cu achitarea integrală a prețului contractului în mărime de 29 024 euro. Reclamantul și-a onorat obligația de plată, iar pârâtul refuză să transmită în proprietate bunul imobil, notificându-l despre faptul rezilierii contractului nr. 1402/08 din 14 februarie 2008.

La 06 iulie 2010 reclamantii și-au concretizat cerințele, înaintând pretențiile și față de SRL „Imobstandard”. (f.d.76-77, vol. I)

Î.C.S. „Constr-Prim Locuință” S.R.L. la 24 iunie 2011 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Via-Brevis” SRL, Roman Coropcean cu privire la declararea nulității contractului de investire în construcția spațiului locativ nr. 1402/08 din 14 februarie 2008 și repunerea părților în poziția inițială. (f.d. 191 vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 iulie 2011 a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea părților S.R.L. „Descomplus”. (f.d.216, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 iulie 2011 cauza civilă la acțiunea lui Roman Coropcean, Anatol Strîmbeanu și cererea de chemare în judecată a Î.C.S. „Constr-Prim Locuință” S.R.L. au fost conexate pentru a fi examinate într-un singur proces. (f.d.218, vol.I)

La 29 aprilie 2013 „Imobstandard” SRL a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu, intervenienți accesorii SC „Constr-Prim Locuința” SRL, SC „Via Brevis” SRL privind încasarea sumei de 36600 Euro și respectiv 43542 Euro în calitate de preț comercial actual al apartamentelor cu nr. 23 și nr. 24, situate în blocul locativ din mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare 27. (f.d.194-196 vol.II)

Î.C.S. „Constr-Prim Locuință” S.R.L. la 14 iunie 2013 și-a concretizat pretențiile, solicitând constatarea faptului că sumele achitate de către Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu în temeiul contractelor de investiții sunt ilegal reținute de către SC „Via-Brevis” SRL, declararea nulității contractelor de investiții în construcția spațiului locativ nr. 0102/08 din 01 februarie 2008 și nr. 1402/08 din 14 februarie 2008, repunerea părților în poziția inițială cu încasarea de la SC „Via-Brevis” SRL în beneficiul lui Anatol Strîmbeanu a sumei de 386 746,37 lei și în beneficiul lui Roman Coropcean a sumei de 450 271,86 lei. (f.d.11-13, vol. III)

Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu la 01 iulie 2013 au depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată, prin care au solicitat: anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4019 din 16 iulie 2009, încheiat între SRL „Promeditatio” și SRL „Imobstandard”, prin care s-au vândut bunurile imobile - teren pentru construcții cu suprafața de 0,2973 ha, construcție nefinalizată cu suprafața de 388,0 m.p., amplasată pe terenul, situat în com. Bubuieci, sat. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare 27/29 ca fiind ilegal; (f.d.51-53, vol. III)

La 04 decembrie 2013 Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu și-au concretizat cerințele, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate a lui Roman Coropcean asupra apartamentului nr. 24 cu număr cadastral 0142112.030.01.024, amplasat în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare 27, cu suprafața totală de 72,56 m.p. conform contractului de investiție în construcția spațiului locativ nr. 1402/08 din 14 februarie 2008 și lui Anatol Strîmbeanu asupra apartamentului nr. 23 cu nr. cadastral 0142112.030.01.023, amplasat în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare 27, cu suprafața totală de 61,00 m.p. conform contractului de investiții în construcția spațiului locativ nr.0102/08 din 01 februarie 2008, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4019 din 16 iulie 2009, încheiat între SRL „Promeditatio” și SRL „Imobstandard”, prin care s-au vândut bunurile imobile - teren pentru construcții cu suprafața de 0,2973 ha, construcție nefinalizată cu suprafața de 388,0 m.p., amplasată pe terenul, situat în com. Bubuieci, sat. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare 27/29 ca fiind

îlegal și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.123-125, vol. III)

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău prin încheierea din 04 decembrie 2013 a introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâților pe Oleg Grosu. (f.d.137-138, vol. III)

Prin hotărârea judecătoreiei sec. Ciocana, mun. Chișinău din 03 iulie 2014 cererea de chemare în judecată a lui Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu a fost admisă integral. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 4019 din 16 iulie 2009, încheiat între SRL „Imobstandart” și SRL „Promeditatio”, în partea înstrăinării apartamentelor nr. 23 și nr. 24, situate în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare 27. S-a recunoscut dreptul de proprietate lui Anatol Strîmbeanu asupra apartamentului nr. 23, nr. cadastral 0142112.030.01.023, situat în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr. 27, cu suprafața de 61 metri pătrați, conform contractului de investiții în construcția spațiului locativ nr. 0102/08 din 01 februarie 2008 și lui Roman Coropcean asupra apartamentului nr. 24, nr. cadastral 0142112.030.01.024, situat în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr.27, cu suprafața de 72,56 metri pătrați, conform contractului de investiții în construcția spațiului locativ nr. 1402/08 din 14 februarie 2008. S-a încasat în mod solidar de la SC „Constr-Prim Locuința” SRL, SRL „Imobstandard”, SRL „Via Brevis”, SRL „Promeditatio” în beneficiul lui Anatol Strîmbeanu suma de 8 841,65 lei și în beneficiul lui Roman Coropcean suma de 6 019 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat în mod solidar de la SC „Constr-Prim Locuința” SRL, SRL „Imobstandard”, SRL „Via Brevis”, SRL „Promeditatio” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 31 065, 93 lei.

Cererea de chemare în judecată a SC „Constr-Prim Locuința” SRL s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la SC „Constr-Prim Locuința” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 11,54 lei.

Acțiunea reconvențională a SRL „Imobstandard” s-a respins ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 03 iulie 2014 au fost corectate erorile strecurate în dispozitivul hotărârii din 03 iulie 2014 și anume: s-a indicat corect calitatea procesuală a SC „Via-Brevis” SRL de intervenient accesoriu, s-a exclus Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău din calitatea de intervenient accesoriu, s-a corectat cuantumul taxei de stat în mărime de 13 508 lei ce urmează a fi încasată de la Î.C.S. „Constr-Prim Locuință” S.R.L. în beneficiul statului în loc de suma indicată în mărime de 25 110,54 lei. (f.d.216-218, vol. III)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe la 31 iulie 2014 SRL „Promeditatio” a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță. (f.d.221, vol. III, f.d.11-13, vol. IV)

La 01 august 2014 Î.C.S. „Constr-Prim Locuință” S.R.L. a depus cerere de apel împotriva actului de dispoziție al instanței de fond, solicitând emiterea unei noi decizii, prin care cauza să fie remisă la rejudecare în alt complet de judecători. (f.d.224-225, vol. III, f.d.26-29, vol. IV)

„Imobstandard” S.R.L. la 09 februarie 2015 a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 03 iulie 2014, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță. (f.d.50-54, vol. IV)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015 s-a admis demersul

„Imobstandard” S.R.L. cu privire la repunerea în termen a apelului și amânarea achitării taxei de stat. S-a repus în termen apelul declarat de către „Imobstandard” S.R.L. și s-a amânat achitarea taxei de stat până la adoptarea hotărârii. (f.d.72-75, vol. IV)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015 apelul declarat de către SRL „Promeditatio” a fost restituit. (f.d.76-82, 93-99, vol. IV)

SRL „Promeditatio” la 21 septembrie 2015 a depus o cerere de alăturare la apelul depus de către SRL „Imobstandard”. (f.d.119-121, vol. IV)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 au fost admise apelurile declarate de către Î.C.S. „Constr-Prim Locuință” S.R.L., „Imobstandard” și cererea de alăturare la apel a Societății cu Răspundere Limitată „Promeditatio” S.R.L., s-a casat hotărârea Judecătoriei sec. Ciocana mun. Chișinău din 03 iunie 2014, s-a emis o nouă hotărâre, prin care cererile de chemare în judecată și acțiunea reconvențională au fost respinse. (f.d.135-154, vol. IV)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 21 decembrie 2015, avocatul Liliana Bînzari, acționînd în interesele lui Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu au declarat recurs, solicitînd casarea deciziei din 27 octombrie 2015 cu menținerea hotărârii primei instanțe, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, prin care s-a repus în termen apelul declarat de către SRL „Imobstandard” și s-a amânat plata taxei de stat până la emiterea hotărârii. (f.d.160-164, vol. IV)

În motivarea recursului recurenții au menționat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor problemelor importante invocate de părți în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, a examinat superficial litigiul.

La 01 martie 2016 Î.C.S. „Constr-Prim Locuință” S.R.L. a depus referință la cererea de recurs, care a fost suplinită la 09 martie 2016, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil. (f.d.192-195, 196, 206-208, vol. IV)

SRL „Promeditatio” a depus la 03 martie 2016 referință la recursul declarat de către Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil. (f.d.197-199, vol. IV)

La 04 martie 2016 SRL „Imobstandard” a depus referință la cererea de recurs, completată la 29 martie 2016, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil. (f.d.200-205, 224-227 vol. IV)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 octombrie 2015 și recepționată de recurenți la 06 noiembrie 2015. (f.d.137-154, 155-156, vol. IV)

Cererea de recurs depusă la 21 decembrie 2015 confirmă exercitarea dreptului de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Liliana Bînzari în interesele lui Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu nu se încadrează în

temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursurile declarate de către avocatul Liliana Bînzari în interesele lui Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul reține că recurenții au contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, prin care s-a repus în termen apelul declarat de către „Imobstandard” S.R.L. și s-a amânat achitarea taxei de stat până la adoptarea hotărârii.

În speță, instanța de recurs conchide că prin prisma art. 116, alin.5) CPC încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015 prin care s-a repus în termen apelul nu se supune recursului, iar temeiuri de casare a încheierii prin care s-a amânat achitarea taxei de stat până la adoptarea hotărârii de către „Imobstandard” S.R.L. nu există.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către avocatul Liliana Bînzari în interesele lui Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată, Societății cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, Societății cu Răspundere Limitată „Promeditatio”, intevenienții accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Via-Brevis”, Societatea cu Răspundere Limitată „Descomplus”, Oleg Grosu, privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 4019 din 16 iulie 2009, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Imobstandard” și Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditatio”, în partea înstrăinării apartamentelor nr. 23 și 24, situate în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr. 27, recunoașterea dreptului de proprietate a lui Anatol Strîmbeanu asupra apartamentului nr.23, număr cadastral 0142112.030.01.023, situat în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr. 27, cu suprafața de 61 metri patrați, conform contractului de investiții în construcția spațiului locativ nr. 0102/08 din 01 februarie 2008 și a lui Roman Coropcean asupra apartamentului nr. 24, număr cadastral 0142112.030.01.024, situat în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr. 27, cu suprafața de 72,56 metri patrați, conform contractului de investiții în construcția spațiului locativ nr. 1402/08 din 04 februarie 2008;

cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Via-Brevis”, Roman Coropcean, Anatol Strîmbeanu privind declararea nulității contractului de investire în construcția spațiului locativ;

acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Imobstandard” împotriva lui Roman Coropcean, Anatol Strîmbeanu, intervenienții accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Via-Brevis” privind încasarea de la Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu a sumei de 43 542 euro (600 euro/1m.p.) în calitate de preț comercial actual al apartamentului nr. 24 din blocul locativ din mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr. 27 și corespunzător de 36 600 (600 euro/1m.p.) în calitate de preț comercial actual al apartamentului nr.23, situat în mun. Chișinău, s. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare nr.27.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas