

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gherboveț Oleg,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Dianei Gherboveț împotriva lui Gherboveț Oleg cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Gherboveț Oleg și admis apelul declarat de către Gherboveț Diana, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 mai 2015 și pronunțată o nouă hotărîre de admitere a acțiunii parțial,

c o n s t a ț ă

La 28 ianuarie 2015, Gherboveț Diana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gherboveț Oleg cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, s-a aflat în relații de căsătorie cu pîrîtul Gherboveț Oleg pînă la 15 martie 2012, căsătoria fiind desfăcută în baza hotărîrii judecătorești. Din căsătorie au doi copii minori, Gherboveț Gabriel născut la 27 aprilie 2007 și Gherboveț Alexandru născut la 12 septembrie 2012, care în prezent sînt stabiliți cu domiciliul împreună cu dînsa.

Totodată, prin hotărîrea respectivă s-a încasat de la pîrît în beneficiul reclamantei pensia de întreținere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă în mărime de 1550 lei lunar, adică cîte 775 lei pentru fiecare copil.

Reclamanta susține că pensia de întreținere stabilită nu corespunde necesităților celor 2 copii, dat fiind că doar taxa de școlarizare pentru ei constituie 600 lei lunar.

A mai menționat că, conform certificatului de la Biroul Național de Statistică, valoarea minimului de existență pentru un copil între 7-17 ani constituie 1884 lei lunar. Ca urmare, suma încasată nu asigură nici măcar minimul de existență stabilit de

Biroul Național de Statistică, deoarece reeșind din aceste date, pensia de întreținere a celor doi copii minori ar constitui – 3768 lei.

Reclamanta invocă că dînsa încearcă să asigure un trai decent copiilor, activînd în cadrul ÎCS „Eurofarmaco” SA, cu un salariu ce depășește 5000 lei, sumă însă care nu îi oferă posibilitatea acoperirii tuturor cheltuielilor lunare necesare pentru asigurarea celor doi minori. În plus, reclamanta nu dispune de imobil în proprietate fiind nevoită să închirieze un spațiu locativ pentru care achită lunar 140 euro.

Solicită reclamanta modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori încasată de la pîrîtul Gherboveț Oleg măbind cuantumul acesteia pînă la 3768 lei lunar începînd cu data adresării în instanța de judecată și pînă la împlinirea majoratului de către copii, încasarea cheltuielilor suplimentare în mărime 3376 lei pentru instruirea copiilor minori, 70 euro lunar pentru achitarea chiriei spre asigurarea cu spațiu locativ a copiilor minori, precum și 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 06 mai 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori Gherboveț Alexandru și Gherboveț Gabriel cu încasarea a cîte 873, 80 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu 28 ianuarie 2015 și pînă la atingerea majoratului acestora. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. În ce privește capătul cererii privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, s-a dispus încasarea de la pîrît a sumei de 1000 lei, în rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel din 19 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Gherboveț Oleg și admis apelul declarat de Gherboveț Diana cu casarea hotărîrii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015 și adoptarea unei noi hotărîri de admitere parțială a acțiunii. S-a încasat de la Gherboveț Oleg în beneficiul Dianei Gherboveț pensia de întreținere a copiilor minori Gherboveț Alexandru și Gherboveț Gabriel în sumă de 1500 lei lunar pentru fiecare copil începînd cu 28 ianuarie 2015 și pînă la împlinirea majoratului, suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, precum și 720 lei cu titlu de taxă de stat. S-a modificat titlul executoriu nr.2-546/2012, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău potrivit hotărîrii din 15 martie 2012 privind cuantumul încasării pensiei alimentare percepute de la Gherboveț Oleg în beneficiul Dianei Gherboveț pentru întreținerea copiilor minori Gherboveț Alexandru și Gherboveț Gabriel, din suma de 1550 lei lunar încasate anterior pentru ambii copii în suma de 1500 lei lunar pentru fiecare copil.

La 15 februarie 2016, Gherboveț Oleg a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 și menținerea hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 06 mai 2015.

În susținerea recursului Gherboveț Oleg a invocat ilegalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău, motivînd că instanța a interpretat în mod eronat legea.

Recurentul a indicat că, continuă să activeze în calitate de șofer la SRL „Expo Confort Trans”, beneficiind de un salariu în mărime de 1200-2500 lei, astfel situația sa materială nu s-a schimbat. Din aceste considerente consideră suma de 3000 de lei ca fiind una exagerată în raport cu salariul său.

Afirmă că minimum necesar pentru întreținerea copiilor minori cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, stabilit de Biroul Național de Statistică în sumă de 1884 lei lunar pentru fiecare copil, este prevăzut pentru ambii părinți, dar nu doar pentru unul. Cu toate acestea instanța de apel a dispus încasarea de la dînsul a pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă de 1500 lei lunar pentru fiecare copil.

Susține că hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău este una legală și întemeiată, deoarece instanța corect a apreciat modificarea pensiei de întreținere, ținînd cont de starea materială a recurentului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa recurentului la 29 ianuarie 2015. Gherboveț Oleg a făcut cunoștință cu decizia integrală la 08 februarie 2016, fapt justificat prin anexarea la cererea de recurs a copiei plicului în care a recepționat decizia integrală.

În circumstanțe relevate, recursul declarat de către Gherboveț Oleg se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 02 martie 2016, în adresa intimetei Gherboveț Diana a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Gherboveț Oleg, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 22 martie 2016, intimata Gherboveț Diana a depus referință solicitînd ca recursul să fie declarat inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gherboveț Oleg este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gherboveț Oleg nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că venitul său lunar variază între 1500-2500 lei lunar, dînsul nefiind în stare să achite a cîte 3000 lei lunar pensie alimentară, deoarece suportul probatoriu al pricinii indică asupra faptului că acesta deține în proprietate 4 autoturisme, dintre care un autocamion folosit pentru transportarea mărfurilor, ceea ce denotă prezența unui venit suplimentar.

Referitor la argumentul recurentului precum că quantumul cheltuielilor calculat de către Biroul Național de Statistică în sumă de 1884 lei pentru întreținerea unui copil în vîrstă de 7-17 ani se referă la ambii părinți, Curtea statuează că acestea sunt date de reper, iar quantumul pensiei de întreținere poate fi ajustat la situația materială a părinților.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gherboveț Oleg ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Gherboveț Oleg se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru