

**Dosarul nr. 2rac-144/16**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – I. Barbacaru

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

**DECIZIE**

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,  
Elena Covalenco, Maria Ghervas,

examinînd recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Carolina” în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Microcell” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Carolina” cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 03 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul, s-a menținut hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, prin care s-a admis parțial acțiunea,

**C O N S T A T Ă :**

SRL „Microcell” la data de 31 octombrie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Carolina”, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 42 574,42 lei, penalității în mărime de 54 035,52 lei, taxa de stat în mărime de 2 898,29 lei și cheltuieli de asistență juridică 3 000 lei ( f.d. 5-7).

În motivarea acțiunii a invocat, că la data de 19 mai 2014 a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr. 19-05-14, conform căruia SRL „Microcell” a vîndut SRL „Carolina” o sistemă de paletare în valoare de 8 050 dolari SUA, conform cursului valutar la momentul predării – primirii care constituia suma de 112 574,42 lei.

Punctul 3 al contractului prevede condițiile și termenul de achitate, fiind stabilită achitarea în tranșe. Prima tranșă în mărime de 4 025 dolari SUA a fost achitată parțial de către SRL „Carolina” la data de 24 iunie 2014 cu încălcarea termenului stabilit în contract, iar restanța la prima tranșă și o parte din a doua tranșă a fost achitată la data de 23 septembrie 2014.

Tranșa a treia nu a fost achitată pînă la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, iar suma restantă pentru marfa livrată constituie 42 574,42 lei.

Reclamanta menționează, că în baza pct. 8.3 al contractului de vânzare-cumpărare în cazul încălcării termenilor stabiliți la punctul 3.1 al contractului SRL „Carolina” va achita SRL „Microcell” o penalitate în mărime de 0,5 % din suma contractului, pentru fiecare zi de întârziere.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei avocatul Oancea Aureliu în interesele SRL „Microcell” a micșorat cerințele, renunțînd la cerința privind încasarea datoriei, întrucît aceasta a fost achitată la data de 04 noiembrie 2014, după intentarea procesului civil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 25 iunie 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la SRL „Carolina” în beneficiul SRL „Microcell” suma de 54 035,52 lei cu titlul de penalitate, suma de 2 898,29 lei cu titlul de taxă de stat și 3 000 lei cheltuieli pentru asistența juridică ( f.d. 53).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 20 iulie 2015 SRL „Carolina” a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii ( f.d. 59).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 03 decembrie 2015 s-a respins cererea de apel, depusă de către SRL „Carolina”, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 25 iunie 2015 ( f.d. 92).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, SRL „Carolina” la data de 15 ianuarie 2016 a depus recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii, cu încasarea de la SRL „Microcell” în beneficiul SRL „Carolina” a cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei ( f.d. 104-105).

În motivarea recursului recurenta a invocat, că instanțele judecătorești la emiterea deciziei au încălcat normele de drept material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 03 decembrie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 18 decembrie 2015, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În circumstanțele expuse recursul, declarat de către SRL „Carolina” la 15 ianuarie 2016, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art.445 alin.1, lit. e) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărîrea primei instanțe.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Carolina” este întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

SRL „Microcell” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea penalității în mărime de 54 035,52 lei, taxa de stat în mărime de 2 898,29 lei și cheltuieli de asistență juridică 3 000 lei

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din data de 25 iunie 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la SRL „Carolina” în beneficiul SRL „Microcell” suma de 54 035,52 lei cu titlul de penalitate, suma de 2 898,29 lei cu titlul de taxă de stat și 3 000 lei cheltuieli pentru asistența juridică. Hotărîrea instanței de fond a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015.

Instanțele ierarhic inferioare corect au stabilit circumstanțele raportului juridic litigios și anume că la data de 19 mai 2014 între SRL „Microcell” și SRL „Carolina” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 19-05-14, obiectul contractului fiind sistemul de paletare în valoare de 8 050 dolari SUA, care conform cursului valutar al BNM la momentul emiterii facturii fiscale și a semnării actului de predare- primire constituie suma de 112 547,42 lei.

Prin pct. 3 al contractului de vânzare – cumpărare nr. 19-05-14 din 19 mai 2014 părțile au stabilit graficul de achitare a bunului achiziționat, fiind instituite trei tranșe: prima tranșă în mărime de 50% din valoarea contractului ceea ce constituie suma de 4 025 dolari SUA în decurs de trei zile de la momentul semnării contractului; a doua tranșă în mărime de 25% din valoarea contractului ceea ce constituie suma de 2 012,50 dolari SUA în termen de 30 zile din momentul predării bunului cumpărătorului în baza actului de predare- primire; a treia tranșă în mărime de 25 % din valoarea contractului ceea ce constituie suma de 2 012,50 dolari SUA în decurs de 60 zile din momentul predării mărfii către cumpărător.

Prin pct.8.2 și 8.3 al contractului sus- menționat părțile au stabilit o penalitate în mărime de 0,5 % pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale. Contrar prevederilor contractului SRL „Carolina” a achitat prețul bunului cumpărat după cum urmează: la data de 24 iunie 2014 suma de 40 000 lei, la data de 23 septembrie 2014 suma de 30 000 lei, la data de 04 noiembrie 2014 suma de 42 574,42 lei.

Instanța de recurs constată, că cumpărătorul nu a respectat graficul achitării datoriei motiv pentru care vânzătorul i-a calculat penalitate.

Astfel, conform art. 572 alin. 2 Cod Civil „*obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit*”.

Potrivit art. 624 alin. 1 Cod Civil „*clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală, prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun*”.

Colegiul a stabilit, că obligația de achitare a bunului achiziționat în tranșe conform graficului stabilit în contract, nu a fost executată de către SRL „Carolina” în termen. Potrivit pct. 3.1 al contractului de vânzare - cumpărare nr. 19-05-14 din 19 mai 2014 prima tranșă în sumă de 4 025 dolari SUA, echivalent a 56 287 lei urma să fie achitată la data de 22 mai 2014, a doua tranșă în sumă de 2 012,50 dolari SUA echivalent a 28 143,50 lei urma să fie achitată la data de 27 iulie 2014, iar a treia tranșă în sumă de 2

012,50 dolari SUA echivalent a 28 143,50 lei urma să fie achitată la data de 27 august 2014.

Din materialul probatoriu administrat la materialele cauzei s-a constatat, că SRL „Carolina” la data de 24 iunie 2014 a achitat suma de 40 000 lei, la data de 23 septembrie 2014 suma de 30 000 lei, iar la data de 04 noiembrie 2014 suma de 42 574,42 lei.

Reieșind din achitățile efectuate de către SRL „Carolina” rezultă că prima tranșă a fost achitată neintegral și cu întârziere. Astfel, penalitatea pentru prima tranșă urmează a fi calculată:

pentru perioada 23 mai 2014 - 23 iunie 2014, adică 32 zile din suma de 56 287 lei  $\times 0,5\% \times 32 = 9\,005,76$  lei,

pentru perioada 24 iunie 2014 - 22 septembrie 2014 adică 91 zile din suma de 16 287 lei  $\times 0,5\% \times 91 = 7\,410,13$  lei, **total penalitate pentru prima tranșă 16 415,89 lei.**

De asemenea SRL „Carolina” a achitat a doua tranșă neintegral și cu întârziere, astfel, penalitatea pentru a doua tranșă urmează a fi calculată:

pentru perioada 28 iulie 2014 – 22 septembrie 2014, adică 57 zile din suma de 28 143,5 lei  $\times 0,5\% \times 57 = 8\,020,47$  lei,

pentru perioada 23 septembrie 2014 - 30 octombrie 2014, adică 38 zile din suma de 14 430,5 lei  $\times 0,5\% \times 38 = 2\,741,70$  lei, **în total penalitate pentru tranșa a doua 10 762,17 lei.**

Tranșa a treia SRL „Carolina” a achita-o cu întârziere după depunerea cererii de chemare în judecată. Astfel penalitatea pentru a treia urmează a fi calculată pentru perioada 28 august 2014 - 30 octombrie 2014, adică pentru 64 zile din suma de 28 143,50 lei  $\times 0,5\% \times 64 = 9\,005,44$  lei, **în total penalitate pentru tranșa a treia 9 005,44 lei.**

În total penalitatea care urmează a fi încasată de SRL „Carolina” pentru neexecutarea sau executarea cu încălcarea termenilor stabiliți în prevederile contractului de vânzare- cumpărare nr. 19-05-14 din 19 mai 2014 este de 36 183,50 lei.

Conform art.94 alin.1 CPC *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”.*

Potrivit art. 97 alin. 2 CPC *„dacă reclamantul nu-și susține pretențiile din cauza faptului că au fost satisfăcute benevol de către pârît după intentarea acțiunii, instanța, la cererea reclamantului, îl obligă pe pârît să compenseze acestuia toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului, inclusiv suma convenită pentru asistență juridică”.*

Instanța de recurs a menționat, că reclamantul SRL „Microcell” a renunțat la pretențiile cu privire la încasarea datoriei din motiv ca SRL „Carolina” după intentarea procesului a achitat suma datorată de 42 574,42 lei.

Întrucît SRL „Carolina” a stins datoria în timpul procesului, iar pretențiile SRL „Microcell” cu referire la încasarea penalităților sunt admise parțial în cuantum de 36 183,50 lei, taxa de stat pentru pretențiile admise ale SRL „Microcell” constituie 2 362,73 lei.

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Carolina”, a modifica decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe prin micșorarea sumei încasate cu titlul de penalitate de la 54 035,52 lei la 36 183,50 lei, cu titlul de taxa de stat de la suma de 2 898,29 lei la 2 362,73 lei. În rest decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe se mențin.

În conformitate cu art. 445, al. 1, lit. e) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Carolina”.

Se modifică decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 iunie 2015 în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Microcell” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Carolina” cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată în partea încasării cuantumului penalităților și taxei de stat.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Carolina” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Microcell” cu titlul de penalitate suma de 36 183,50 lei (treizeci și șase mii una sută optzeci și trei lei 50 bani) și 2 362,73 lei (două mii trei sute șaiszeci și doi lei, 73 bani) cu titlul de taxa de stat.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 iunie 2015 se mențin.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte judecătorul,

Svetlana Filincova

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Maria Ghervas