

prima instanță: S. Iorgov  
instanța de apel: N. Cernat  
L. Bulgac  
A. Pahopol

dosarul nr.2rc-381/16

## DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Antonina Bradu cu privire la restituirea despăgubirilor de asigurare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care a fost respinsă cererea Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni privind scutirea de la plata taxei de stat,

### c o n s t a t ă :

La 28 ianuarie 2014, SAR „Donaris Group” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenientul accesoriu Antonina Bradu cu privire la restituirea despăgubirilor de asigurare.

În motivarea acțiunii reclamantul SAR „Donaris Group” SA a indicat că la 14 octombrie 2012 între SAR „Donaris Group” SA în calitate de asigurător și SC „Tetis Internațional” SRL în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr. CSK 2012-GT-0029/3 prin care a fost asigurat automobilul RAV 4 anul producerii 2009, număr de înregistrare COM 770, contra mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație.

La 09 ianuarie 2013 la orele 20.20 în mun. Chișinău, sec. Rîșcani s-a produs un accident rutier în rezultatul căruia automobilul de model „Mercedes Benz” cu număr de înregistrare COH 733, condus de către Bradu Antonina a tamponat automobilul de model „Toyota Rav4” număr de înregistrare COM 770 condus de Tomas Maxim.

În corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 ianuarie 2013 vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat, a fost recunoscut Bradu Antonina.

La rîndul său, posesorul automobilului de model „Mercedes Benz” cu număr de înregistrare COH 733 deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberată de CIA „Asito” SA valabilă la momentul producerii accidentului rutier.

Părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare. În consecință, de către SAR „Donaris Group” SA a fost pornit dosarul de daune nr. 166113 din 11 iulie 2013.

Ca urmare a examinării dosarului de daune s-a constatat că cazul declarat este caz asigurat și urmează a fi despăgubit. Astfel, în rezultatul calcului s-a stabilit că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat „Toyota Rav4” număr de înregistrare COM 770 a constituit suma de 5334,00 lei, suma calculată în conformitate cu calculele prezentate de SC „Continent” SRL.

Conform dispoziției nr. CSK-13/1661 din 11 iulie 2013 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 5334 lei. Suma despăgubirii în mărime de 5334 lei a fost virată la contul unității de specialitate care a efectuat lucrările de reparație SC „Continent” SRL pentru asiguratul SC „Tetis Internațional” SRL fapt confirmat prin ordinul de plată nr.3438 din 16 iulie 2013.

Anul producerii automobilului „Toyota Rav 4” număr de înregistrare COM 770 este 2009, iar accidentul a avut loc în 2013, deci uzura aplicabilă pieselor înlocuite este de 32% (pentru patru ani de exploatare a autovehiculului stare bună), moment reglementat de Hotărîrea Comisiei Naționale a Pieței Financiare din 3 aprilie 2008 nr. 13/1 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de determinare a uzurii în cazul pagubelor produse la autovehicule.

Dauna totală constituie 5334 lei dintre care piesele - 1946,00 lei (1946,00 - 32% = 1323,28 lei), prin urmare asigurătorul de răspundere civilă auto - CIA „Asito” SA urmează să achite suma de 4711,28 lei.

La 25 iulie 2013 prin reclamația nr. 1419/13 SAR „Donaris Group” SA a solicitat de la CIA „Asito” SA suma datorată, la care CIA „Asito” SA a recunoscut suma integral însă pînă la ziua de azi nu a achitat despăgubirea de asigurare, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată.

Menționează că, neîndeplinirea obligațiilor dictate în termenii stabiliți de lege asigurătorul de răspundere civilă auto este obligat la plata penalității în mărime de 848,03 lei reieșind din calculele:  $4711,28 \times 0,1\% \times 180 = 848,03$  lei.

Prin urmare solicită, SAR „Donaris Group” SA încasarea de la CIA „Asito” SA suma de 4711,28 lei cu titlu de prejudiciu material și 848,03 lei cu titlu de penalitate, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei taxa de stat și 2250 lei cu titlu de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă și a fost încasat de la CIA „Asito” SA în beneficiul SAR „Donaris Group” SA suma de 4711,28 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 848,03 lei cu titlu de penalitate, cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei și suma de 2250 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 05 ianuarie 2016, CIA „Asito” SA a depus cerere de apel nemotivată, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către CIA „Asito” SA și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei și să depună apelul motivat în termen de 10 zile din data recepționării copiei prezentei încheieri, explicându-i că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 19 februarie 2016, CIA „Asito” SA a depus cererea de apel motivat și cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, indicând că conturile bancare ale apelantului sunt sechestrate de către executorii judecătorești și având în vedere imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea apelului și în scopul de a nu îngreuna accesul liber la justiție consideră oportun scutirea totală de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 a fost respinsă cererea CIA „Asito” SA privind scutirea de la plata taxei de stat și a fost obligat să achite taxa de stat în mărime de 202,50 lei până la ședința de judecată fixată pentru 22 martie 2016, explicându-i că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 21 martie 2016, CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei decizii privind admiterea cererii cu privire la scutire și restituirea pricinii în instanța de apel pentru rejudecare din faza de primire a cererii de apel.

Recurentul CIA „Asito” SA în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța a aplicat eronat normele de drept material și procesual ceea ce în consecință a dus la aprecierea greșită a circumstanțelor cauzei cu darea unei soluții greșite.

Consideră că instanța neîntemeiat a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, deoarece la moment conturile bancare ale apelantului sunt sechestrate de către executorii judecătorești, fapt ce a fost invocat în cererea din 19 februarie 2016, motiv din care CIA „Asito” SA a și depus cererea de scutire de la plata taxei de stat anexând copiile încheierilor emise de executorii judecătorești prin care s-a aplicat sechestru pe conturile bancare ale CIA „Asito” SA, în scopul asigurării acțiunilor. Consideră că aceste înscrisuri constituie un temei obiectiv în vederea scutirii totale a apelantului de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel din 01 martie 2016 recurentul a recepționat-o la 15 martie 2016 fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție, iar la 21 martie 2016, adică în termenul prevăzut de lege CIA „Asito” SA a declarat recurs.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că CIA „Asito” SA, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, la data de 05 ianuarie 2016, a declarat apel prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CIA „Asito” SA și i s-a acordat termen apelantului pentru depunerea cererii de apel motivate și achitării taxei de stat în mărime de 202,50 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii menționate.

Ulterior, la 19 februarie 2016, apelantul CIA „Asito” SA a depus apelul motivat și cerere privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel din motivul sechestrării conturilor bancare.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordându-i apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul când apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 a fost respinsă cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și a fost obligat pînă la următoarea ședință de judecată să achite taxa de stat în sumă de 202,50 lei, explicându-i că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termen cererea de apel va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 este legală, iar recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 din Legea taxei de stat se deduce că pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Însă, reprezentantul recurentul CIA „Asito” SA la cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și nici la cererea de recurs nu a anexat probe pertinente și veridice, ce ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat, iar susținerea apelantului că conturile bancare sunt blocate nu dovedesc în mod cert și cu precădere, starea financiară precară a subiectului.

În contextul celor expuse, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

Mai mult, recurentul invocă că la cererea privind scutirea de la plata taxei de stat a anexat încheierile emise de executorii judecătorești de aplicare a sechestrului pe conturile bancare a întreprinderii, însă la actele pricinii lipsesc astfel de acte.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Antonina Bradu cu privire la restituirea despăgubirilor de asigurare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru