

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: L. Brînză
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, V. Negru, A. Bostan
Instanța de recurs: CSJ
Judecători: T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-86/16

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând cererea de revizuire înaintată de către Plămădeală Aurelia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală
Aurelia împotriva Colegiului de Construcții privind restabilirea în drepturi
asupra spațiului locativ cu acordarea spațiului locativ în mod prioritar,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, prin
care recursul declarat de Plămădeală Aurelia împotriva deciziei Curții de Apel
Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost recunoscut inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 21 martie 2014, Plămădeală Aurelia s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Colegiului de Construcții privind restabilirea în drepturi asupra
spațiului locativ cu repartizarea spațiului locativ în mod prioritar în conformitate
cu prevederile art. 41 alin. (3) și art. 110 alin. (8) al Codului cu privire la
locuințe.

În motivarea acțiunii, reclamanta Plămădeală Aurelia a menționat că prin
încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții
Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de
chemare în judecată a Colegiului de Construcții, s-a stabilit că reformularea
cerințelor și prezentarea tuturor actelor în scopul acordării spațiului locativ
constituie un alt litigiu.

La 22 iulie 2014, reclamanta Aurelia Plămădeală a înaintat o cerere de
completare a acțiunii, în care a solicitat restabilirea în drepturi asupra spațiului
locativ cu acordarea spațiului locativ în mod prioritar în blocul de locuit ce
aparține Colegiului de Construcții aflat la balanța Ministerului Educației și a
încăperii auxiliare, perfectarea vizei de reședință în conformitate cu art. 41 alin.
(3), art. 113, art. 110 alin. (8) din Codul cu privire la locuințe, repararea

prejudiciul material cauzat în legătură cu nerespectarea dreptului la spațiu locativ în conformitate cu adeverința prezentată de către Academia de Administrare Publică, repararea prejudiciului material în legătură cu nerespectarea dreptului la spațiu locativ în conformitate cu chitanțele anexate, repararea prejudiciului material în legătură cu evacuarea ilegală și neremiterea bunurilor deținute în căminul Colegiului de Construcții până în prezent în mărime de 60 000 lei, repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 8 420 lei și a taxei de stat în mărime de 250 lei.

La 03 decembrie 2014, Aurelia Plămădeală a înaintat o cerere de completare a acțiunii împotriva Colegiul de Construcții, Academia de Administrare Publică, Ana Gorea, Orest Tărîță, Ludmila Andrievschi, intervenient principal Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Educației, în care a solicitat restabilirea în drepturi asupra spațiului locativ cu acordarea spațiului locativ în mod prioritar în blocul de locuit ce aparține Colegiului de Construcții, aflat la balanța Ministerului Educației și a încăperii auxiliare în conformitate cu art. 17 alin. (4), art. 10 alin. (2) lit. j) din Legea cu privire la privatizarea fondului de locuințe în coroborare cu art. 41 alin. (3), art. 113, art. 110 alin.(8), 110 alin.(6) din Codul cu privire la locuințe, încasarea de la Colegiul de construcții a despăgubirii pentru prejudiciul material cauzat în legătură cu nerespectarea dreptului la spațiu locativ în conformitate cu chitanțele și adeverința prezentată de către Academia de Administrare Publică, repararea prejudiciului material cauzat în legătură cu evacuarea ilegală fără acordarea altui spațiu locativ din str. Ialoveni 100, odaia 310 la 30 septembrie 2013, repararea prejudiciului material cauzat în legătură cu evacuarea ilegală și neremiterea bunurilor deținute în căminul Colegiului de Construcții până în prezent în mărime de 60 000 lei, repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 8 420 lei și a taxei de stat în mărime de 250 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău, din data de 23 ianuarie 2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de reclamanta Aurelia Plămădeală privind conexarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Plămădeală împotriva Colegiului de Construcții cu privire la restabilirea în drepturi asupra spațiului locativ cu pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Plămădeală împotriva Academiei de Administrare Publică, Ana Gorea, Orest Tărîță, Ludmila Andrievschi, intervenient principal, Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Educației, cât și cererea înaintată de reclamanta, Aurelia Plămădeală, privind atragerea în calitate de copârți pe Academia de Administrare Publică, Ada Popovici, Valeriu Mitrofan și Ala Dumbravă și în calitate de intervenienți principali pe Guvernului Republicii Moldova și Ministerul Educației al RM, în cadrul pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Plămădeală către Colegiul de Construcții cu privire la restabilirea în drepturi asupra spațiului locativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 iunie 2015, a fost respinsă integral, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată

de Plămădeală Aurelia împotriva Colegiului de Construcții privind restabilirea în drepturi asupra spațiului locativ cu acordarea spațiului locativ în mod prioritar în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (3) și art. 110 alin. (8) al Codului cu privire la locuințe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Plămădeală Aurelia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 iunie 2015.

La 04 ianuarie 2016, Plămădeală Aurelia a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în totalitate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2015, recursul declarat de Plămădeală Aurelia a fost recunoscut inadmisibil

La 25 martie 2016, Plămădeală Aurelia a depus cerere de revizuire, completând-o tot la 25 martie 2016. Fără a indica vreun temei de revizuire prevăzut la art. 449 CPC, a solicitat revizuirea, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 iunie 2015, cu dispunerea restabilirii în drepturi asupra spațiului locativ cu acordarea spațiului locativ și a încăperii auxiliare în mod prioritar, repararea prejudiciului cauzat

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Plămădeală Aurelia în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii.

Or, sintetizînd elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Plămădeală Aurelia, este inadmisibilă avînd în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor, care au fost obiectul examinării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui

apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Plămădeală Aurelia împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Aurelia împotriva Colegiului de Construcții privind restabilirea în drepturi asupra spațiului locativ cu acordarea spațiului locativ în mod prioritar.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță