

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursurile declarate de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni și administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” Pelin Roman,

în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” în proces de insolvență, demersul reprezentantului debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care s-a admis demersul înaintat de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015, și s-a anulat integral hotărârea Adunării Generale a Creditorilor debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 14 aprilie 2015, Baci Gheorghe a depus în instanța de insolvență cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nectar Expo”, din motivul incapacității de plată a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015, cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență a fost admisă, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului SRL Nectar-Expo, prin desemnarea administratorului provizoriu Pelin Roman.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2015, administratorul insolvenței Roman Pelin a solicitat convocarea adunării creditorilor pentru data de 23 octombrie 2015, care însă din lipsă de cvorum a fost declarată nedeliberativă. Adunarea repetată a creditorilor a fost fixată pentru data de 02 noiembrie 2015. La această ședință s-a propus următoarea ordine de zi: raportul administratorului insolvenței, aprobarea procedurii de desfășurare a procesului de insolvență, desemnarea candidaturii administratorului, substituirea unui membru în cadrul comitetului creditorilor, stabilirea și aprobarea onorariului fix și a onorariului de succes al lichidatorului.

Împotriva hotărârii adoptate la Adunarea Generală a Creditorilor, desfășurată la data de 02 noiembrie 2015, a depus contestație Crăciun Tamara, în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Nectar Expo”.

Contestatară a invocat faptul că au avut loc încălcări de procedură, și anume faptul că la ședința din 02 noiembrie 2015, nu au fost înștiințați și admiși creditorii înregistrați în tabelul creanțelor cu titlu provizoriu, și anume „Moldcredit” SRL, Crăciun Tamara, SA „Aviatehologie” și SA „Drumuri Criuleni”. S-a invocat încălcarea art. art. 55 alin. (3), 144 alin. (5) al Legii Insolvabilității.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara și reprezentantul său, avocatul Denis Dobrioglo, au susținut poziția expusă în contestație, solicitând admiterea acesteia, cu anularea integrală a hotărârii Adunării Generale a Creditorilor din 02 noiembrie 2015, invocând încălcarea procedurii de desfășurare a adunării.

Reprezentantul creditorului Gheorghe Baci, avocatul Virginia Baltag a susținut contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara și a solicitat admiterea acesteia, cu anularea integrală a hotărârii Adunării Generale a Creditorilor din 02 noiembrie 2015, care a avut loc cu încălcări de procedură de desfășurare a adunării.

Lichidatorul SRL „Nectar Expo”, Roman Pelin și reprezentantul său, avocatul Mariana Cocoș, reprezentantul „Moldcredit” SRL, avocatul Barbăscumpă Dumitru și reprezentantul creditorului BC „Energbank” SA, Eduard Zastavnețchi au solicitat respingerea demersului, invocând faptul că Adunarea Generală a Creditorilor SRL „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015 a avut loc fără încălcări de procedură.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, s-a admis demersul înaintat de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015, și s-a anulat integral hotărârea Adunării Generale a Creditorilor debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu încheierea dată, la 26 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, BC „Energbank” SA, a declarat recurs asupra încheierii respective, completându-l prin recursul din 15 martie 2016.

A solicitat recurentul, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie respins demersul reprezentantului debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material și procedural, adoptând-se, astfel, un act judecătoresc neîntemeiat și ilegal, care lezează grav drepturile și interesele legale ale BC „Energbank” S.A. ca creditor garantat al debitorului declarat insolubil.

La 09 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, recurs a declarat și administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Pelin Roman, solicitând casarea integrală a încheierii din 23.02.2016 cu emiterea

unei noi încheieri prin care să fie respinsă integral contestația reprezentantului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că în motivarea soluției sale, instanța de insolvență nu a făcut referire la existența unei încheieri de admitere a creanțelor cu titlu provizoriu a creditorilor OM „Moldcredit”, SA „Drumuri Criuleni”, SA „Aviatehnologie” și Tamara Crăciun, or această încheiere este expres prevăzută de lege.

La 06 aprilie 2016, reprezentantului debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate, solicitând respingerea acestora.

Studiind materialele cauzei, Colegiul consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău 23 februarie 2016, și pronunțarea unei decizii noi sub formă de încheiere, prin care să fie respins demersul reprezentantului debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 „(1) Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;

c) sânt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

(2) Cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.”

Astfel, Colegiul reține că, conform materialelor dosarului, la 14 aprilie 2015, Baciuc Gheorghe a depus în instanța de insolvență cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nectar Expo”, din motivul incapacității de plată a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015, cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență a fost admisă, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului SRL Nectar-Expo, prin desemnarea administratorului provizoriu Pelin Roman.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2015, administratorul insolvenței Roman

Pelin a solicitat convocarea adunării creditorilor pentru data de 23 octombrie 2015, care însă din lipsă de cvorum a fost declarată nedeliberativă. Adunarea repetată a creditorilor a fost fixată pentru data de 02 noiembrie 2015. La această ședință s-a propus următoarea ordine de zi: raportul administratorului insolvenței, aprobarea procedurii de desfășurare a procesului de insolvență, desemnarea candidaturii administratorului, substituirea unui membru în cadrul comitetului creditorilor, stabilirea și aprobarea onorariului fix și a onorariului de succes al lichidatorului.

Împotriva hotărârii adoptate la Adunarea Generală a Creditorilor, desfășurată la data de 02 noiembrie 2015, a depus contestație Crăciun Tamara, în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Nectar Expo”, invocând faptul că au avut loc încălcări de procedură, și anume că la ședința din 02 noiembrie 2015, nu au fost înștiințați și admiși creditorii înregistrați în tabelul creanțelor cu titlu provizoriu, și anume „Moldcredit” SRL, Crăciun Tamara, SA „Aviatehnologie” și SA „Drumuri Criuleni”, invocându-se încălcarea art. art. 55 alin. (3), 144 alin. (5) al Legii Insolvenței.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, s-a admis demersul înaintat de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015, și s-a anulat integral hotărârea Adunării Generale a Creditorilor debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015.

Colegiul reține că, principalul argument invocat de către instanța de insolvență în sprijinul concluziilor sale privind anularea integrală a Hotărârii Adunării Generale a Creditorilor SRL „Nectar Expo” îl constituie cazurile pretinselor încălcări de procedură, și anume - necitarea și neadmiterea la Adunare fără temei legal, a unor creditori, creanțele cărora au fost corect admise, și care, legal au fost validați cu titlu provizoriu cu mențiunile respective despre aceasta în tabelul creanțelor.

Cu referire la concluziile respective a instanței de insolvență, Colegiul le califică ca fiind neîntemeiate și care contravin materialelor cauzei din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 143 alin. (7) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 *„În urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvență va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditori semnând în rubrica “Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestațiilor, judecătorul va semna în rubrica “Contestat” în dreptul creanței contestate și va consemna personal cu cifre în rubrica “Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației. Judecătorul va menționa în tabel și persoana care a depus contestația. Mențiunile respective vor fi trecute pe cambii și pe alte titluri de creanțe.”*

În contextul legal respectiv, Colegiul reține că, conform materialelor

dosarului, și anume din conținutul Tabelului definitiv al creanțelor din 15.09.20015, rezultă că judecătorul instanței de insolvență, a aplicat doar semnăturile sale în dreptul tuturor creanțelor validate și contestate din tabel. Fără a face mențiune „Validat” în dreptul creanțelor validate și neefectuând mențiunea „Contestat” în dreptul creanțelor contestate.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că, judecătorul instanței de insolvență, contrar prevederilor art. 143, alin. (7) din Legea insolvenței, nu a consemnat personal, cu mâna proprie și cu cifre, nici suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu și nici nu a menționat în Tabel persoana care a depus contestația.

În conformitate cu art. 145 alin. (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 *„Până la judecarea irevocabilă a contestației, instanța de insolvență va putea declara, prin încheiere motivată, creanța ca fiind admisă parțial sau integral cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestuia. Admiterea ulterioară a contestației și/sau radierea creanței trecute în tabel cu titlu provizoriu nu pot servi temei legal pentru anularea hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor cu participarea acestuia sau pentru revocarea candidaturii administratorului insolvenței/lichidatorului.”*

În conformitate cu art. 221 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 *„Odată cu admiterea cu titlu provizoriu a creanțelor la masa credală, instanța de insolvență determină, prin încheiere irevocabilă motivată, mărimea creanțelor admise provizoriu cu care creditorul va avea dreptul să participe și să voteze, pentru sau contra, planul procedurii accelerate de restructurare și alte chestiuni de pe ordinea de zi. În acest caz, dreptul de vot acordat creditorului va avea valoare și va produce efecte numai pentru adunarea de votare a planului procedurii accelerate de restructurare. Validarea ulterioară a creanței, trecută cu titlu provizoriu în tabel, care nu a participat la votarea planului, precum și respingerea cererii de validare a creanțelor trecute provizoriu cu drept de vot în tabelul de creanțe nu pot servi temei legal pentru anularea planului procedurii accelerate de restructurare aprobat și a altor hotărâri adoptate la adunarea creditorilor.”*

În acest context legal, Colegiul reține că, în cadrul procesului de insolvență a SRL „Nectar Expo” nu a fost adoptată de către instanța de insolvență, și respectiv nu există nici o încheiere judecătorească motivată, conform prevederilor art. 144 alin. (5) al Legii insolvenței, prin care să fie validate creanțele cu titlu provizoriu a creditorilor „Moldcredit” SRL, Crăciun Tamara, SA „Aviatehologie” și SA „Drumuri Criuleni”, pentru a dispune de dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor.

În conformitate cu art. 56 alin. (5) și (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 *„(5) Persoana care a convocat adunarea creditorilor este obligată să întocmească o listă a creditorilor cu drept de vot conform datelor din ultimul tabel de creanțe validate, anexat la dosarul judiciar, să prezinte lista respectivă în*

instanță de insolvabilitate, care urmează să o confirme în termen de 2 zile lucrătoare. Data la care se întocmește lista creditorilor cu drept de vot nu poate preceda data adoptării hotărârii de convocare a adunării.

(6) Lista creditorilor cu drept de vot va cuprinde:

- a) data la care a fost întocmită;*
- b) numele și prenumele/denumirile creditorilor, domiciliul/sediul, codul lor fiscal;*
- c) datele despre reprezentanții legali ai creditorilor sau despre mandatari;*
- d) rangul și valoarea creanțelor cu drept de vot care aparțin creditorilor;*
- e) semnătura persoanei care a întocmit lista creditorilor cu drept de vot;*
- f) semnătura judecătorului și ștampila instanței de insolvabilitate.”*

În acest context, Colegiul menționează și faptul că, în lista creditorilor SRL „Nectar Expo” cu drept de vot, întocmită de către Administratorul insolvabilității Roman Pelin pentru petrecerea Adunării Generale a creditorilor, verificată și aprobată de către instanța de insolvabilitate, cu aplicarea ștampilei Curții de Apel Chișinău, la data de 15.10.2015, nu se regăsesc creditorii „Moldcredit” SRL, Crăciun Tamara, SA „Aviatehnologie” și SA „Drumuri Criuleni” validați cu creanțe cu titlu provizoriu.

Astfel, în situația în care prima Adunare a creditorilor a SRL „Nectar Expo” din 23.10.2015 nu a fost deliberativă din lipsă de cvorum, cei prezenți au stabilit pentru data de 02.11.2015, convocarea repetată a Adunării creditorilor. După prima Adunare a creditorilor a SRL „Nectar Expo” din 23.10.2015, nu au survenit careva schimbări obiective în Lista creditorilor, și de către persoanele cointeresate nu a fost solicitată modificarea Listei creditorilor SRL „NECTAR EXPO” cu drept de vot.

În asemenea condiții, Colegiul reține că nu au existat temeiuri pentru modificarea Listei creditorilor SRL „Nectar Expo” cu drept de vot, întocmită și aprobată de instanță pentru petrecerea Adunării Generale a creditorilor.

În contextul circumstanțelor de fapt și de drept respective Colegiul ajunge la concluzia că s-au respectat prevederile legale privind notificarea creditorilor SRL „Nectar Expo” cu privire la data, ora și locul desfășurării adunării generale a creditorilor, cât și a chestiunilor ce figurau pe ordinea de zi care a avut loc la 02 noiembrie 2015.

Mai mult ca atât Colegiul, menționează și faptul că conform procesului verbal al adunării repetate de raportare a creditorilor, SRL „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate, la adunarea creditorilor au participat nemijlocit, și prin reprezentanții creditorii „Nectar Expo” care au întrunit prin prisma prevederilor art. 57 pct. 3 a din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cvorumul numeric de 66,67% și cvorumul valoric de 97,7 %.

În această ordine de idei, Colegiul reține că urmează a fi casată încheierea Curții de Apel Chișinău 23 februarie 2016, cu pronunțarea unei decizii noi sub formă de încheiere, prin care să fie respins demersul reprezentantului debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Se admite recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Pelin Roman.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău 23 februarie 2016, emisă în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” în proces de insolvență, în urma examinării demersului reprezentantului debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, după cum urmează:

Se respinge demersul reprezentantului debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță