

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Indigena”,
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată
„Svedava” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care a
fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Indigena” privind repunerea
în termen a cererii de validare a creanței cu respingerea acesteia ca fiind depusă
tardiv,

constată

La 10 decembrie 2014, SRL „Svedava” a înaintat cerere introductivă cu privire
la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, a fost admisă
spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Svedava” privind
intentarea procesului de insolvență.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de pînă
la intentarea procesului de insolvență, au fost aplicate măsurile de asigurare
corespunzătoare și în calitate de administrator provizoriu a fost desemnată
întreprinderea individuală „Ciolacu Serghei”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, s-a constatat
insolvența față de SRL „Svedava” cu intentarea procedurii simplificate a
falimentului față de debitor, cu dizolvarea acestuia.

S-a desemnat întreprinderea individuală „Anna Mazur”, în calitate de lichidator
al debitorului.

S-a înlăturat organele de conducere ale debitorului de la administrarea
întreprinderii și s-a transmis atribuțiile de administrare și gestionare a debitorului
către lichidatorul desemnat.

S-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel
Chișinău din 18 decembrie 2014.

S-a stabilit că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor
este de pînă la 01 aprilie 2014.

S-a propus persoanelor care au un drept prioritar asupra bunurilor debitorului să precizeze neîntârziat, pînă la 01 aprilie 2015, bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință.

S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv pînă la 17 aprilie 2015.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 27 aprilie 2015, ora 10-30 în incinta Curții de Apel Chișinău.

S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările despre intentarea procedurii simplificate a falimentului a debitorului, registrul de stat al persoanelor juridice, Inspectoratul fiscal teritorial, băncile în care debitorul are conturi, organul cadastral teritorial.

Dispozitivul prezentei hotărîri urma să fie publicat în Monitorul Oficial în conformitate cu art. 7 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

La 29 octombrie 2015, SRL „Indigena” a înaintat cerere prin care a solicitat ca să fie repusă în termenul de declararea a creanțelor, întru înaintarea cererii de validare a creanței în sumă de 8 801,72 lei față de debitor (f.d.9-11).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Indigena” cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței cu restituirea acesteia ca fiind depusă tardiv (f.d.29-32).

La 19 februarie 2016, SRL „Indigena” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie repus în termenul de înaintare a creanțelor.

Recurentul, SRL „Indigena” în motivarea recursului a indicat că, instanța de insolvență a emis o încheiere bazată pe aplicarea eronată a normelor de drept material.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către SRL „Indigena” la 19 februarie 2016, este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și posibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Indigena” cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței cu restituirea acesteia ca fiind depusă tardiv (f.d.29-32).

Judecând pricina în ordine de recurs, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea emisă de către instanța de insolabilitate este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 76 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) din Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Potrivit art. 145 alin. (2), (4) al Legii enunțate, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor. Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolabilitate numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat. La data validării creanței repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanțelor.

Argumentul recurentului precum că a fost în imposibilitate de prezenta cererea de validare a creanței în termenul stabilit de instanța de judecată, dat fiind faptul că nu a cunoscut despre procesul de insolabilitate, nu poate fi reținut, din următoarele.

Din materialele pricinii și din textul cererii de recurs rezultă că SRL „Indigena” s-a adresat în instanța de drept comun cu o acțiune împotriva SRL „Svedava”, procesul dat a fost examinat la 13 iulie 2015.

În temeiul hotărârii adoptate pe cazul dat, la 08 august 2015 a fost eliberat titlul executoriu, care a fost înaintat la executare (f.d. 18).

Potrivit titlului executoriu se constată că instanța de judecată eliberând titlul dat, a menționat că: „după cererea înaintată de SRL „Indigena” împotriva SRL „Svedava” în procedura simplificată a falimentului...”.

Astfel, la momentul întocmirii titlului și eliberării acestuia, se cunoștea cu certitudine că SRL „Svedava” se află în procedură de faliment.

Prin urmare argumentul recurentului că nu a cunoscut despre faptul că debitorul se află în proces de insolabilitate la examinarea litigiului civil, este unul declarativ.

Prin urmare, SRL „Indigena”, contrar prevederilor art. 61 CPC, cunoscând în august 2015 despre procesul de insolabilitate a debitorului, urma să se prezinte în instanța de insolabilitate pentru a afla despre soarta dosarului dat.

Or, depunerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor, la 29 octombrie 2015, nu este justificată și este un abuz de drept din partea recurentului.

Potrivit celor expuse și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de

către recurent sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art., 427 alin. 1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Indigena”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Indigena” privind repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței cu restituirea acesteia ca fiind depusă tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecător,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru