

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de către reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Agat-D”, Doncilă Victor,

în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Agat-D” în proces de insolvență, cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” Dogot Constantin, privind restituirea cererii suplimentare de contestare a procesului-verbal al ședinței creditorilor din 14.12.2015, înregistrată cu data de 25.01.2016,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, prin care s-a restituit contestația suplimentară din 25.01.2016, depusă de reprezentantul debitorului SRL „Agat-D”, Doncilă Victor privind anularea hotărârii Adunării creditorilor SRL „Agat-D” din 14.12.2015, ca depusă tardiv,

c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2014, reprezentantul debitorului SRL „AGAT-D” în persoana administratorului Doncilă Victor, a depus în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „AGAT-D”, solicitând intentarea procedurii de restructurare față de SRL „AGAT-D”, situată pe adresa juridică: mun. Chișinău, str. Lunca Bîcului 28/1, c/f 1002600050646 .

Prin hotărârea instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014, s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul SRL „AGAT-D” privind intentarea procedurii de insolvență față de sine, din motivul incapacității de plată a acesteia, a fost declarat SRL „AGAT-D” în stare de insolvență, fiind intentată procedura de insolvență față de SRL „AGAT-D”, c/f 1002600050646.

La 18.12.2015, reprezentantul debitorului SRL „Agat-D”, Doncilă Victor, a depus o cerere, prin care a solicitat anularea pct. 3 al procesului-verbal al ședinței

creditorilor din 14.12.2015, în temeiul art. 59 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

La 25.01.2016, reprezentantul debitorului SRL „Agat-D”, Doncilă Victor, a depus cererea suplimentară de contestare a procesului-verbal al ședinței creditorilor din 14.12.2015, prin care a solicitat anularea pct. 2, invocând că Actul de evaluare/expertiză privind stabilirea prețului inițial al bunurilor/loturilor și desfășurarea licitației de vânzare a bunurilor imobile, amplasate pe teritoriul bazei pe str. Luca Bîcului, 28 și 28/1 din mun. Chișinău au fost întocmite cu încălcarea prevederilor Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

A solicită reprezentantul debitorului SRL „Agat-D” Doncilă Victor, anularea procesului-verbal a ședinței creditorilor din 14.12.2015 ca emis contrar prevederilor art. 59 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

În ședința instanței de insolvență din 02.02.2016, reprezentantul debitorului SRL „Agat-D” Doncilă Victor, a susținut cererea din 18.12.2015 și cererea suplimentară de contestare a procesului-verbal al ședinței creditorilor din 14.12.2015 integral și a solicitat admiterea lor în sensul declarat.

Lichidatorul SRL „Agat-D”, Dogot Constantin, a solicitat restituirea, suplimentului la cererea cu privire la anularea ședinței creditorilor a SRL „Agat-D” din 14.12.2015, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare.

Reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Budu Pavel, la fel a solicitat restituirea ca tardivă a suplimentului la cererea cu privire la anularea procesului-verbal al ședinței creditorilor a SRL „Agat-D” din 14.12.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, s-a restituit contestația suplimentară din 25.01.2016, depusă de reprezentantul debitorului SRL „Agat-D”, Doncilă Victor privind anularea hotărârii Adunării creditorilor SRL „Agat-D” din 14.12.2015, ca depusă tardiv.

Nefiind de acord cu încheierea dată, la 05 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege reprezentantul debitorului SRL „Agat-D”, Doncilă Victor, a declarat recurs asupra încheierii respective. Fără a invoca careva argumente cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia încheierii contestate, a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 59 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 „(1) Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;

c) sânt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

(2) Cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

În acest context legal, Colegiul reține că conform materialelor dosarului, la data de 14 decembrie 2015 a avut loc Adunarea Generală repetată a creditorilor SRL „Agat-D”, în proces de insolvență.

Conform procesului verbal al Adunării Generale repetate a creditorilor SRL „Agat-D” din 14.12.2015, în pct. 3 s-a hotărât: de a aproba planul de distribuție propus de către reprezentantul creditorului BC „Moldindconbank” SA în sumă de 7 996 333,80 lei; a îndrepta suma de 7 996 333,80 lei spre stingerea datoriilor debitorului SRL „Agat-D” în proces de insolvență conform contractelor de credit nr. 220/1 din 22.12.2012, nr. 6/1 din 26.01.2013, nr. 6/2 din 21.03.2013, nr. 6/3 din 21.03.2013, nr. 48/1 - 21.03.2014, nr. 48/2 din 21.03.2014, nr. 48/3 din 21.03.2014 față de creditorul garantat BC „Moldindconbank” SA; transferarea creditorului garantat BC „Moldindconbank” SA suma de 7 996 333,8 (lei pentru stingerea datoriilor debitorului SRL „Agat-D” conform contractelor de credit nr. 220/1 din 22.12.2012, nr. 6/1 din 26.01.2013, nr. 6/2 din 21.03.2013. nr. 6/3 din 21.03.2013, nr. 48/1 - 21.03.2014, nr. 48/2 din 21.03.2014, nr. 48/3 din 21.03.2014 față de creditorul garantat BC „Moldindconbank” SA; a achita administratorului procesului de insolvență/lichidator al debitorului SRL „Agat-D” în proces de insolvență, Dogot Constantin, onorariu de succes de 3,5 %, ceea ce constituie 291837,00 lei; a achita administratorului procesului de insolvență/lichidator al debitorului SRL „Agat-D” în proces de insolvență, Dogot Constantin, diferența onorariu de succes de 1,5% ceea ce constituie 125073,00 lei ulterior, din alte sume obținute din valorificarea bunurilor grevate cu garanții; taxa de valoare adăugată în sumă de 1 389 700, 00 va fi achitată în bugetul de stat ulterior, din alte sume obținute din valorificarea bunurilor, iar diferența onorariului de succes de 1,5% ceea ce constituie 125 073,00 lei va fi achitată administratorului procesului de insolvență Dogot Constantin ulterior, din alte sume obținute din valorificarea bunurilor grevate cu garanții.

La data de 18.12.2015, reprezentantul debitorului SRL „Agat-D” Doncilă Victor, a depus o cerere, prin care a solicitat anularea pct. 3 al procesului-verbal al ședinței creditorilor din 14.12.2015, pe motiv de procedură.

Totodată, la data de 25.01.2016, reprezentantul debitorului SRL „Agat-D” Doncilă Victor, a depus supliment la cererea din 18.12.2015 de anulare a procesului-verbal al ședinței creditorilor din 14.12.2015, prin care a solicitat

anularea pct. 2, invocând că Actul de evaluare/expertiză privind stabilirea prețului inițial al bunurilor/loturilor și desfășurarea licitației de vânzare a bunurilor imobile, amplasate pe teritoriul bazei pe str. Luca Bîcului, 28 și 28/1 din mun. Chișinău au fost întocmite cu încălcarea prevederilor Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Colegiul reține că instanța de insolvență, justificat a calificat cererea reprezentantului debitorului SRL „Agat-D” Doncilă Victor din 25.01.2016, prin care sa solicitat anularea pct. 2 a procesului-verbal al ședinței creditorilor din 14.12.2015, ca fiind depusă tardiv, adică nu a fost depusă în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor, contrar prevederilor art. 59 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Mai mult ca atât, Colegiul consideră necesar de a menționa că necățind la faptul că, recurentul a denumit cererea din 25.01.2016, „*cerere suplimentară de contestare a procesului-verbal al ședinței creditorilor din 14.12.2015*”, recurentul prin pretinsa cerere suplimentară, a înaintat solicitări noi, distincte de cele formulate prin cererea din 18.12.2015 (prin care a solicitat anularea pct. 3 al procesului-verbal a ședinței creditorilor din 14.12.2015), și anume prin pretinsa cerere suplimentară recurentul a solicitat anularea pct. 2 al procesului-verbal a ședinței creditorilor din 14.12.2015, adică a formulat pretenții noi.

Astfel, în contextul celor menționate, Colegiul reține că cererea reprezentantului debitorului SRL „Agat-D” Doncilă Victor din 25.01.2016, prin care sa solicitat anularea pct. 2 a procesului-verbal al ședinței creditorilor din 14.12.2015, urmează a fi calificată ca fiind o cerere distinctă de cererea 18.12.2015 - prin care a solicitat anularea pct. 3 al procesului-verbal a ședinței creditorilor din 14.12.2015, iar la depunerea acesteia, recurentul urma să se conformeze prevederilor art. 59 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume să o depună în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor.

Astfel, Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, prin care s-a restituit contestația suplimentară din 25.01.2016, depusă de reprezentantul debitorului SRL „Agat-D”, Doncilă Victor privind anularea hotărârii Adunării creditorilor SRL „Agat-D” din 14.12.2015, ca depusă tardiv.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul debitorului SRL „Agat-D”, Doncilă Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, emisă în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Agat-D” în proces de

insolvabilitate, prin care s-a restituit contestația suplimentară din 25.01.2016, depusă de reprezentantul debitorului SRL „Agat-D”, Doncilă Victor privind anularea hotărârii Adunării creditorilor SRL „Agat-D” din 14.12.2015, ca depusă tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță