

prima instanță: Al. Sandu  
instanța de apel: N. Budăi, N. Cernat, I. Muruianu  
instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală,

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Sergiu Baluțel” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Ecaterina Catană” și Societatea cu Răspundere Limitată „Zernoff” cu privire la contestarea actului,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 17 septembrie 2014, Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Ecaterina Catană” și Societatea cu Răspundere Limitată „Zernoff” cu privire la contestarea actului (f.d.6-10).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 08 decembrie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea (f.d.51, 53-55).

La 03 iulie 2015, Baluțel Gheorghe și Baluțel Tamara au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe. Totodată solicitînd repunerea în termenul de atac din motiv că hotărîrea au primit-o peste un an de zile (f.d.64-65).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea lui Baluțel Gheorghe și Baluțel Tamara privind repunerea apelului în termenul de procedură și cererea a fost restituită în adresa apelanților, ca fiind depusă tardiv (f.d. 91-97).

La 27 noiembrie 2015 Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, solicitînd admiterea

recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de repunere în termenul de declararea a apelului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” și menținută încheierea contestată (f.d.109-112).

La 18 martie 2016, Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 03 februarie 2016, solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că au devenit cunoscute unele circumstanțe noi. Ca temei de drept Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” a invocat art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt definite în art. 449 Codul de procedură civilă în mod exhaustiv.

Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Astfel revizuentul nu a anexat nicio probă nouă care ar permite redeschiderea procesului dat.

Mai mult ca atât, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră declarative și neîntemeiate.

Argumentele invocate de către revizuent au fost examinate de către instanța de recurs.

Revizuentul invocă că instanța de judecată neîntemeiat i-a respins cererea de repunere a apelului în termen. Or, ultimul nu a recepționat hotărîrea motivată, deoarece a fost expediată de către instanța de judecată pe o adresă greșită.

Cu referire la argumentul dat este de menționat că prin prisma art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Astfel revizuentul nu a demonstrat din care considerente a omis termenul de procedură. Or, hotărîrea primei instanțe a fost emisă și pronunțată în prezența directorului II „Sergiu Baluțel” – Baluțel Gheorghe (f.d.52).

Îl „Sergiu Baluțel” susține în cererea de revizuire că instanța de recurs eronat a considerat că Baluțel Sergiu nu este în drept să declare apel, deoarece anume el este administratorul întreprinderii și pentru a declara apel nu este nevoie de a avea care-va împuterniciri.

Completul de judecată reține repetat că participanți ai procesului dat sunt: Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni, astfel cerere de apel urma să declare persoana juridică ce este parte în speța dată, dar nu persoana fizică Baluțel Gheorghe.

Or, conform art. 360 alin. (1) CPC, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărîri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentînd, de fapt, solicitarea desființării hotărîrii indicate și pronunțarea altei hotărîri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preemțunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul

să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Sergiu Baluțel” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Ecaterina Catană” și Societatea cu Răspundere Limitată „Zernoff” cu privire la contestarea actului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru