

prima instanță: S. Bleșceaga  
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 3ra-598/16

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva
	Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Vrabie Ivan,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vrabie Ivan  
împotriva Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la  
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care a  
fost respins apelul declarat de Vrabie Ivan și menținută hotărîrea Judecătoriei  
Rîșcani mun. Chișinău din 18 mai 2015,

### c o n s t a ț ă:

La 22 octombrie 2014 Vrabie Ivan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la  
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin actul de constatare a  
Comisiei Naționale de Integritate nr. 04/153 din 14.08.2014 s-a stabilit încălcarea  
de către dînsul a regimului juridic al incompatibilităților, manifestată prin deținerea  
mandatului de viceprimar al s. Hîrbovăț, în paralel cu funcția de specialist pentru  
reglementarea regimului funciar.

La 23.09.2014 a expediat pîrîtului cerere prealabilă privind anularea actului  
de constatare, însă prin răspunsul recepționat la 17.10.2014 i s-a comunicat că  
acesta procedură nu ține de competența Comisiei Naționale de Integritate.

Consideră că actul contestat este ilegal, deoarece nu s-a aflat în stare de  
incompatibilitate.

La 04.07.2011 prin decizia Consiliului sătesc Hîrbovăț nr. 01-07 a fost ales în  
funcția de viceprimar al s. Hîrbovăț r-1 Anenii Noi, iar la 25.08.2011 în baza  
dispoziției primarului s. Hîrbovăț nr. 7, din motiv că a devenit vacantă funcția de  
specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare, în conformitate cu  
art. 26 alin. (5) și art. 29 alin. (5) al Legii privind administrația publică locală, i-au

fost atribuite suplimentar și atribuțiile funcției respective, fără remunerare suplimentară.

Astfel, prin prisma art. 84 al Legii privind administrația publică locală, în perioada 25.08.2011-15.10.2012 nu a fost în stare de incompatibilitate, deoarece atribuțiile delegate de către primar nu au fost remunerate.

Consideră că la efectuarea controlului de către pîrît i-au fost încălcate drepturile garantate de art. 48 al Legii cu privire la Comisia Națională de Integritate, a fost lipsit de dreptul de a prezenta documente care justifică nevinovăția sa și de dreptul de a fi asistat de un avocat. Același grup de consilieri, care au depus petiția la Comisia Națională de Integritate, în luna mai 2014 au depus o plîngere și la Procuratura r-lui Anenii Noi referitor la incompatibilitatea funcției deținute, însă după efectuarea controlului Procuratura Anenii Noi a menționat că conform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea privind administrația publică locală, primarul stabilește atribuțiile viceprimarului și îi poate delega anumite atribuții, prin urmare viceprimarul satului Hîrbovăț poate îndeplini și alte atribuții, ce nu constituie o încălcare a legislației în vigoare. Ulterior, prin dispoziția primarului s. Hîrbovăț nr. 122 din 15.10.2012 i s-au retras atribuțiile suplimentare puse în sarcina sa prin dispoziția nr. 77 din 25.08.2011.

Solicită reclamantul anularea actului de constatare nr. 04/153 din 14.08.2014 prin care s-a constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, manifestată prin deținerea mandatului de viceprimar al s. Hîrbovăț, în paralel cu funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18 mai 2015 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 18 iunie 2015 a declarat apel, solicitînd casare hotărîrii apelate și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Vrabie Ivan și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a concluzionat că Vrabie Ivan a încălcat regimul incompatibilităților enumerate la art. 7 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local și art. 84 alin. (1) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, precum s-a indicat în actul de constatare nr. 04/153 din 14.08.2014, ce constituie temei pentru constatarea încălcării regimului juridic al incompatibilităților de către Vrabie Ivan, viceprimar al s. Hîrbovăț r-1 Anenii Noi, prin deținerea calității de viceprimar în paralel cu funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar.

La 25 februarie 2016 Vrabie Ivan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casare hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 25 februarie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat că în conformitate cu alin.(5) art.26 și alin.(5) art.29 din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală i-au fost atribuite suplimentar și atribuțiile specialistului în reglementarea regimului proprietății funciare fără remunerare suplimentară. Astfel, nu a încălcat prevederile art.84 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, deoarece a îndeplinit funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare fără a fi retribuit.

Mai mult ca atât, la momentul întocmirii actului de constatare al regimului juridic al incompatibilităților (14 august 2014) și la examinarea cauzei (18 mai 2015) au dispărut circumstanțele incompatibilității, deoarece la data de 15 octombrie 2012, aproape cu doi ani înainte de întocmirea actului de constatare a incompatibilităților, primarul satului Hîrbovăț și-a abrogat dispoziția, prin care i-au fost atribuite temporar atribuțiile specialistului pentru reglementare regimului proprietății funciare. Astfel, la data de 14 august 2014 nu mai îndeplinea atribuțiile inginerului cadastral și nu exista nici un temei de întocmire a actului de constatare a incompatibilității.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vrabie Ivan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vrabie Ivan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Vrabie Ivan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru