

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către avocatul Serghei Canțer în interesele Societății cu răspundere limitată „Selinic-Cons”,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății comerciale „Vladus-Cons” societate cu răspundere limitată în proces de insolvență, Tatiana Bostan, împotriva Societății cu răspundere limitată „Selinic-Cons” privind validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, prin care cererea de validare a popririi a fost admisă,

c o n s t a t ă:

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice nr. 2c-264/2013 din 25 noiembrie 2013 a fost intentat procesul de insolvență față de SC „Vladus-Cons” SRL, în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnată Tatiana Bostan.

Prin încheierea Curții de Apel Economice nr. 2c-264/2013 din 23 februarie 2015 a fost dispusă intrarea imediată a debitorului în faliment și a fost numit în calitate de lichidator Tatiana Bostan.

La 17 iunie 2015 lichidatorul a înaintat o cerere prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit „Selinic-Cons” SRL în folosul debitorului SC „Vladus-Cons” SRL (în proces de insolvență) a datoriei în mărime de 223999,99 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi lichidatorul Tatiana Bostan a menționat că potrivit listei de inventariere a debitorilor „Selinic-Cons” SRL dispune de o datorie față de SC „Vladus-Cons” SRL (în proces de insolvență) în sumă de 223999,99 lei, formată în rezultatul neachitării serviciilor prestate.

Susține că, în vederea înființării popririi lichidatorul SC „Vladus-Cons” SRL (în proces de insolvență) a înaintat la data de 14 mai 2015 la adresa terțului poprit somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi, solicitînd ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată. La 15 mai 2015 terțul poprit a recepționat somația înaintată însă nu a întreprins nimic în vederea stingerii datoriei existente sau clarificării situației create.

Suplimentar lichidatorul a menționat că cuantumul sumei este confirmat de către terțul poprit chiar prin înscrierile prezentate și, totodată lichidatorul pune la îndoială veridicitatea înscrierilor prezentate de către terțul poprit deoarece organele de conducere ale debitorului insolubil nu au transmis actele contabile pentru verificare și nici ștampila întreprinderii.

Prin urmare, solicită lichidatorul SRL „Vladus-Cons”, Tatiana Bostan, validarea popririi pe suma datoriei în mărime de 223999,99 lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Selinic-Cons” în beneficiul debitorului SRL „Vladus-Cons” în proces de insolabilitate a datoriei în mărime de 223999,99 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 a fost admisă cererea de validare a popririi. A fost validată poprirea și a fost încasat de la SRL „Selinic-Cons” în beneficiul SC „Vladus-Cons” SRL în proces de insolabilitate, datoria în mărime de 223999,99 lei.

La 26 noiembrie 2015, avocatul Serghei Canțer în interesele SRL „Selinic-Cons” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, cerînd admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

Recurentul avocatul Serghei Canțer în interesele SRL „Selinic-Cons” în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de insolabilitate, o consideră neîntemeiată și emisă cu interpretarea eronată a legii, aplicării eronate a legii sau analogiei dreptului.

Menționează că la emiterea hotărârii instanța de insolabilitate nu a examinat multilateral materialele pricinii, a examinat pricina neobiectiv, nu a elucidat toate circumstanțele pricinii, însă a încasat dublul datoriei de la SRL „Selinic-Cons”.

Mai menționează că, terțul poprit SRL „Selinic-Cons” a prezentat contractul nr. 12 din 07 noiembrie 2011 privind recedarea cerințelor de creditor, conform căruia datoria SRL „Selinic-Cons” față de creditorul SRL „Vladus-Prim” contract semnat de toate trei părți, fapt care certifică lipsa cărorva datorii a SRL „Selinic-Cons” față de SRL „Vadus-Cons”. Astfel, consideră că prima instanța a examinat superficial și din considerentul că la data prezentării contractului menționat în ședința lichidatorului SRL „Vladus-Cons” a solicitat termen de pregătire la ședința din 12 octombrie 2015, iar ulterior la 16 noiembrie 2015 fără a se pronunța lichidatorul instanța adoptă hotărârea de admitere a cererii de validare a popririi și încasare a datoriei.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La 20 ianuarie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului SRL „Vladus-Cons” în proces de insolabilitate cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului rezultă că avocatul Serghei Canțer la 25 noiembrie 2015 a făcut cunoștință cu actele pricinii și respectiv la 26 noiembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, avocatul Serghei Canțer în interesele SRL „Selinic-Cons” a declarat recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin somația din 14 mai 2015, a fost înființată poprirea lichidatorului SC „Vladus-Cons” SRL în proces de insolabilitate, către terțul poprit SRL „Selinic-Cons” (f. d. 4).

Drept temei de înființare a popririi în privința SRL „Selinic-Cons” a servit actul de verificare a decontărilor debitorilor SRL „Selinic-Cons” prin care se confirmă existența datoriei în sumă de 223999,99 lei (f. d. 5).

Din motiv că SRL „Selinic-Cons” nu a reacționat la somația înaintată, SC „Vladus-Cons” SRL, a depus în instanța de insolabilitate cerere cu privire la validarea popririi, solicitând validarea popririi pe suma datoriei în mărime de 223999,99 lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Selinic-Cons” în folosul SC „Vladus-Cons” SRL a datoriei în mărime de 223999,99 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, Curtea de Apel Chișinău, stabilind cadrul legal aplicabil în speță, justificat a ajuns la concluzia temeiniciei cererii cu privire la validarea popririi, admitând cererea și încasând de la SRL „Selinic-Cons” în folosul SC „Vladus-Cons” SRL datoria în mărime de 223999,99 lei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 2 al Legii insolabilității, potrivit căruia poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Totodată, se va reține că conform dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) și (11) al Legii insolabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât

pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că sunt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs reține că prima instanță corect a stabilit că SRL „Selnic-Cons” nu și-a executat în termen și cu bună-credință obligațiile civile asumate față de furnizorul SC „Vladus-Cons” SRL.

Asta deoarece din actul de verificare a decontărilor la situația din 17 martie 2015, se certifică că SC „Vladus-Cons” SRL a livrat SRL „Selnic-Cons” marfă în baza mai multor facturi fiscale, costul mărfii livrate conform ultimilor facturi fiscale în perioada 30 iulie 2010 -01 februarie 2012 nu a fost achitat, rămânând o datorie în sumă de 223999,99 lei. Datoria terțului poprit față de debitorul insolvent se confirmă și prin informația privind livrările și procurările prezentate de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica (f. d. 5-8).

Astfel, temeinic și legal instanța de insolvență a conchis că datoria terțului poprit în mărime de 223999,99 lei față de SC „Vladus-Cons” SRL este certă și exigibilă, fiind scadentă și confirmată prin probele anexate la materialele dosarului.

Totodată, instanța de recurs consideră că aprecierea critică a probelor prezentate de către recurent este una corectă, deoarece documentele de evidență contabilă nu au fost transmise lichidatorului de către conducerea debitorului, iar această împrejurare face imposibilă confirmarea veridicității și executarea efectivă a contractului nr. 12 despre recedarea creanței de creditor din 07 noiembrie 2011 și actului despre recedarea creanțelor de credit semnat între SRL „Selnic-Cons”, SRL „Vladus-Cons”, SRL „Meriacons-Prim” din 07 noiembrie 2011, motiv din care argumentele recurentului în acest sens sunt declarative și nu pot fi reținute.

Sub acest aspect, se constată a fi întemeiată concluzia instanței de insolvență cu privire la admiterea cererii SC „Vladus-Cons” SRL cu privire la validarea popririi, fiind cert că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt lipsite de suport probant, fapt ce dictează respingerea recursului și menținerea hotărârii contestate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Serghei Canțer în interesele Societății cu răspundere limitată „Selnic-Cons”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății comerciale „Vladus-Cons” societate cu răspundere limitată în proces de insolvență, Tatiana Bostan,

împotriva Societății cu răspundere limitată „Selinic-Cons” privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru