

## Dosarul nr.2ra-854/16

Instanța de fond: Judecătoria sec. Rîșcani, mun. Chișinău – A. Miron

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, L. Bulgac, N. Simciuc

# ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” S.A. în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Eduard Viscun împotriva Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” S.A. privind încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” S.A., s-a modificat hotărârea judecătoreiei sec. Râșcani, mun. Chișinău din 09 septembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

## C O N S T A T Ă :

La 03 decembrie 2013 Eduard Viscun s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva CA “GRAWE CARAT Asigurări” S.A. privind încasarea despăgubirii de asigurare. (f.d.2-3)

În motivarea acțiunii a indicat că la 25 septembrie 2013 în mun. Chișinău s-a produs un accident rutier cu implicarea mijloacelor de transport de model VW T-4 cu n/î C JY 106 și Toyota Yaris cu n/î C OM 202.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 02293201 din 25 septembrie 2013 vinovat de încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport VW T-4, cu n/î C JY 106 Victoria Dodi, care la momentul producerii accidentului deținea certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria I nr.00012565690104978, eliberat la 27 aprilie 2013 de către CA ”GRAWE CARAT Asigurări ” S.A.

Asigurătorul la 26 septembrie 2013 a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor și deschis dosar de daune nr. R /13/320.

În temeiul procesului verbal de constatare a pagubelor din 26 septembrie 2013 și actului de evaluare nr. R/13/320, asigurătorul a decis de a achita despăgubiri de asigurare în sumă de 37 558 lei.

Nefiind de acord cu actul de evaluare efectuat de CA „GRAWE CARAT Asigurări” S.A., Eduard Viscun a solicitat întreprinderii „Exauto-Plus” SRL examinarea mijlocului de transport, care prin actul de examinare a mijlocului de transport nr. 1278/10A din 07 octombrie 2013 a concluzionat că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului deteriorat constituie suma de 58 635,06 lei.

Astfel, reclamantul solicită încasarea diferenței despăgubirilor de asigurare în sumă de 22 349,12 lei, cheltuielilor de judecată privind taxa de stat în sumă de 670,48 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 450 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 09 septembrie 2015 s-a admis acțiunea lui Eduard Viscun, s-a încasat de la CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA în beneficiul lui Eduard Viscun diferența despăgubirii de asigurare în mărime de 22 349,12 lei, cheltuieli de judecată privind taxa de stat în sumă de 640,47 lei, cheltuieli de judecată privind efectuarea expertizei în mărime de 360 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4 450 lei. (f.d.126, 130-)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 septembrie 2015 CA „GRAWE CARAT Asigurări” S.A. a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă integral. (f.d.129)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de către CA „GRAWE CARAT Asigurări” S:A, s-a modificat hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, fiind stabilit cuantumul diferenței despăgubirii de asigurare în sumă de 22 106,59 lei. În rest hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 09 septembrie 2015 s-a menținut fără modificări. (f.d.166-167, 168-176)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că urmare a accidentului rutier cu implicarea mijloacelor de transport de model VW T-4 cu n/î C JY 106 și Toyota Yaris cu n/î C OM 202 la 26 septembrie 2013 de către asigurător a fost întocmit proces-verbal de constatare a pagubelor și deschis dosar de daune, apreciată valoarea despăgubirilor la suma de 37 588,41 lei. Nefiind de acord cu cuantumul despăgubirilor constatate de către asigurător, reclamantul a solicitat întreprinderii „Exauto-Plus” SRL efectuarea unei evaluări suplimentare a costului reparării mijlocului de transport, care prin raportul de evaluare a pagubei nr. 1278/10A din 07 octombrie 2013 a concluzionat că costul reconstrucției automobilului deteriorat constituie suma de 58 635,06 lei. Având în vedere discrepanțele dintre opiniile părților referitor la cuantumul despăgubirilor, în cadrul dezbaterilor judiciare a fost dispusă efectuarea expertizei auto-merceologică. Conform raportului de expertiză nr. 615 din 21 ianuarie 2015 cuantumul despăgubirilor a fost evaluat la suma 59 695 lei. Astfel, diferența despăgubirii de asigurare ce urmează a fi încasată de la asigurător constituie suma de 22 106,59 lei ( $59\,695 - 37\,588,41 = 22\,106,59$  lei).

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 17 februarie 2016 CA „GRAWE CARAT Asigurări” S.A. a contestat-o cu recurs, solicitând casarea actelor de

dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă. (f.d.179-186)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel nu a dat o apreciere justă probelor administrate în cadrul examinării litigiului, nu a dat răspuns la toate argumentele invocate în apel.

La 12 aprilie 2016 Eduard Viscun a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 a fost expediată recurentului la 22 decembrie 2015. (f.d.177)

În situația în care dovada recepționării actului de dispoziție al instanței de apel la materialele cauzei lipsește, cererea de recurs, depusă la 17 februarie 2016, se consideră a fi depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către CA „GRAWE CARAT Asigurări” S.A. nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către CA „GRAWE CARAT Asigurari” S.A. asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” S.A. împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Eduard Viscun împotriva Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” S.A. privind încasarea despăgubirii de asigurare.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas