

## **Dosarul nr.2ra-844/16**

Instanța de fond: Judecătoria Ungheni – A. Parfeni

Instanța de apel: CA Bălți – T. Dutca, S. Procopciuc, E. Grumeza

# **ÎNCHEIERE**

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Natalia Birigoi în interesele lui Vladimir Popovici în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cristina Popovici împotriva lui Vladimir Popovici privind încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea de apel înaintată de către Vladimir Popovici și s-a menținut fără modificări hotărârea judecătorei Ungheni din 06 octombrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

## **C O N S T A T Ă :**

La 14 august 2015 Cristina Popovici s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Vladimir Popovici privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și pensie pentru întreținerea soției până la împlinirea vârstei de trei ani a copilului Nichita Popovici. (f.d.1-2)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 06 august 2010 a încheiat căsătoria cu Vladimir Popovici. Din căsătorie au rezultat doi copii: Cristian Popovici, născut la 24 septembrie 2010 și Nichita Popovici, născut la 25 iulie 2014. La moment se află în proces de divorț, locuind separat. Pârâtul nu este angajat în câmpul muncii, lucrează ocazional la construcții și nu participă la educarea și întreținerea copiilor, îngrijindu-i de una singură.

Reclamanta a solicitat încasarea de la pârât a pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime a câte 1 000 lei pentru fiecare, lunar până la atingerea majoratului de către copii și pensie pentru întreținerea soției în mărime de 800 lei, lunar până la atingerea vârstei de trei ani a copilului Nichita Popovici.

Prin hotărârea judecătorei Ungheni din 06 octombrie 2015 acțiunea reclamantei a fost admisă parțial. S-a încasat de la Vladimir Popovici în beneficiul Cristinei Popovici pensie pentru întreținerea copiilor minori, Cristian Popovici și Nichita Popovici în mărime a câte 700 lei, pentru fiecare copil, lunar, începând cu 14 august 2015 și până la atingerea majoratului de către copii și pensie pentru întreținerea soției în mărime de 300 lei, lunar până la atingerea vârstei de trei ani a copilului Nichita Popovici. S-a încasat de la Vladimir Popovici în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 612 lei. (f.d.19)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 octombrie 2015 Vladimir Popovici a contestat-o cu apel, solicitând modificarea actului judecătoresc al instanței de fond cu pronunțarea unei noi soluții, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă parțial, fiind dispusă încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori sub formă de cotă-parte din salariu, iar pretenția privind încasarea pensiei de întreținerea soției să fie respinsă. (f.d.24-25)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Vladimir Popovici și s-a menținut fără modificări hotărârea judecătorei Ungheni din 06 octombrie 2015. (41-43)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că potrivit informației de la Biroul National de Statistică minimul de existență pentru un copil în vârstă de 1-6 ani, în alte orașe este de 1 447,8 lei. Instanța de apel a conchis că această sumă prin prisma art.58 Codul familiei urmează a fi împărțită în mod egal ambilor părinți și nu se impune a fi asigurată numai de una din părți. Prin urmare cuantumul pensiei de întreținere a câte 700 lei pentru fiecare copil, lunar corespunde condițiilor de viață necesare dezvoltării copiilor și este în limita posibilităților financiare ale pîrîtului. Rezonabil este și cuantumul pensiei de întreținere a soției Cristina Popovici în sumă de 300 lei lunar, or la determinarea acestuia s-a luat în considerație starea materială precară a pîrîtului și posibilitatea reclamantei de a se întreține în situația în care îngrijește de copil pînă la vârsta de trei ani.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 29 ianuarie 2016 avocatul Natalia Birigoi, acționând în interesele lui Vladimir Popovici, în baza mandatului seria MA nr. 0845583 din 01 octombrie 2015 (f.d.12), a contestat-o cu recurs, solicitând modificarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie admisă parțial cu încasarea de la Vladimir Popovici pensie pentru întreținerea copiilor minori în cotă-parte din salariu, iar pretenția privind încasarea pensiei de întreținere pentru soția Cristina Popovici să fie respinsă. (f.d.51-52)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a dat o apreciere justă probelor administrate în cadrul examinării litigiului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 a fost recepționată de recurent la 14 decembrie 2015. (f.d.45)

Cererea de recurs, depusă la 29 ianuarie 2016, confirmă exercitarea termenului de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Natalia Birigoi în interesele lui Vladimir Popovici nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către avocatul Natalia Birigoi în interesele lui Vladimir Popovici asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către avocatul Natalia Birigoi în interesele lui Vladimir Popovici împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Natalia Birigoi în interesele lui Vladimir Popovici împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cristina Popovici împotriva lui Vladimir Popovici privind încasarea pensiei de întreținere.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas