

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,  
Dumitru Mardari, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de lichidatorul debitorului societatea cu răspundere limitată „Constantah-Prim” – ÎI „Sorochin Iuri” în cadrul procesului de insolvență la cererea societății cu răspundere limitată „Mercandi” privind intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Constantah-Prim”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, prin care s-a încetat procesul de insolvență intentat față de societatea cu răspundere limitată „Constantah-Prim”, cu radierea societății din Registrul de stat al persoanelor juridice,

c o n s t a t ă

La 19 iunie 2014, SRL „Mercandi” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Constantah – Prim”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Constantah – Prim” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvenței. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Sorochin Iuri” (f.d.20 – 21 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 04 august 2014 a intentat procedura simplificată de faliment față de SRL „Constantah – Prim” cu dizolvarea debitorului, s-a desemnat în calitate de lichidator ÎI “Sorochin Iuri” (f.d. 38 – 45 vol. I).

Prin cererea depusă la 09 octombrie 2015, reprezentantul debitorului SRL „Constantah – Prim” – Cihan Constantin prin intermediul reprezentantului-avocatul Pantaz Vladislav a solicitat încetarea procesului de insolabilitate în temeiul art. 178 al Legii insolabilității (f.d. 240-241).

În susținerea cererii a invocat art. 178 alin. (1) și 179 al Legii insolabilității și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2014, prin care s-a dispus încasarea de la Cihan Radu și Cihan Constantin a sumei de 41 604.97 lei, care constituie totalul creanțelor validate conform tabelului definitiv, care a fost achitată la executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan conform procedurii de executare nr. 060-1065/15.

Susține că, în prezent toate creanțele validate conform tabelului definitiv, au fost stinse, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc, chitanțele și bonurile de încasare a sumelor în beneficiul SRL „Starnet Legal Consulting” și ordinele de încasare a numerarului în beneficiul CNAS.

Prin urmare, se constată lipsa de temei de continuare a procesului de insolabilitate intentat față de debitorul SRL „Constantah Prim”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, s-a respins cererea lichidatorului SRL „Constantah Prim” (în procedura simplificată de faliment) – Sorochin Iuri cu privire la descalificarea lui Cihan Radu și Cihan Constantin. S-a admis cererea reprezentantului societății debitoare privind încetarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Constantah Prim” și radierea din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice. S-a încetat procesul de insolabilitate intentat în privința SRL „Constantah Prim” cu radierea societății din Registrul de stat al persoanelor juridice. S-a obligat lichidatorul Sorochin Iuri în termen de două săptămâni de la data publicării dispozitivului hotărârii să prezinte Registrului de stat al persoanelor juridice hotărârea instanței de insolabilitate care servește drept temei pentru radierea debitorului din registrul respectiv. S-a explicat că, prin încetarea procesului de insolabilitate, debitorul este degrevat de obligațiile pe care le avea înainte de intrarea în faliment, iar instanța de insolabilitate, administratorul/lichidatorul, persoanele care i-au asistat sunt degrevați de orice îndatorire sau responsabilitate cu privire la proces, la debitor și la patrimoniul lui, la creditori, la titulari de garanții, la acționari și asociați. Dispozitivul hotărârii urmează a fi publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării.

Nefiind de acord cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, lichidatorul SRL „Constantah Prim” – Sorochin Iuri, la 31 decembrie 2015 a declarat recurs, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii

de încetare a procesului de insolabilitate în temeiul art. 178 al Legii insolabilității.

În susținerea recursului recurentul a invocat că, au fost încălcate normele de drept material, nefiind aplicată legea care trebuia aplicată, iar prin urmare, interpretând eronat legea.

Totodată, la emiterea hotărârii nu s-a luat în considerare că la adunarea creditorilor societății debitoare, nu s-a stabilit și nu a fost ales reprezentantul debitorului în temeiul art. 88 alin. (2) Legea insolabilității, și nici instanța de insolabilitate nu a numit în termen de 10 zile un reprezentant al debitorului, astfel Cihan Constantin și reprezentantul acestuia – Pantaz Vladislav nu erau în drept să depună cererea privind încetarea procesului de insolabilitate.

Așadar, argumentul precum că, toate sumele au fost achitate, nu este întemeiat și este contrar art. 43 alin. (1) și art. 52 ale Legii insolabilității, deoarece membrii organelor de conducere urmau să achite suma de 17 398 lei pentru serviciile lichidatorului.

Prin referința depusă la 11 aprilie 2016, reprezentantul debitorului Cihan Constantin prin intermediul reprezentantului-avocatul Pantaz Vladislav a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege. Totodată, a solicitat și încasarea de la lichidatorul Sorochin Iuri în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 000 lei.

Judecând recursul declarat de către lichidatorul SRL „Constantah Prim” – Sorochin Iuri împotriva hotărârii date de instanța de insolabilitate la 16 noiembrie 2015, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Prin prisma art. 8 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

După cum rezultă din materialele pricinii, hotărârea Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs, prin care a fost încetat procesul de insolabilitate intentat în privința SRL „Constantah Prim” și radiată societatea din Registrul de stat al persoanelor juridice, a fost emisă și pronunțată la 16 noiembrie 2015 (f.d.68-75).

La fel, din materialele dosarului rezultă că Sorochin Iuri, avînd calitatea de lichidator al debitorului SRL „Constantah-Prim”, a participat în ședința de judecată din 16 noiembrie 2015 și s-a expus asupra cererii înaintate de reprezentantul debitorului-fondatorul Cihan Constantin și reprezentantul acestuia – Pantaz Vladislav, privind încetarea procesului de insolvență (f.d. 54-55).

Totodată, materialele cauzei atestă cu certitudine că, la 25 noiembrie 2015, lichidatorul Sorochin Iuri a primit copia hotărîrii și încheierilor Curții de Apel Chișinău emise la 16 noiembrie 2015 (f.d. 77), iar la 15 decembrie 2015 a declarat recurs nemotivat împotriva hotărîrii instanței de insolvență, care prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2015 a fost restituit (f.d. 130).

S-a stabilit că, la 31 decembrie 2015 lichidatorul Sorochin Iuri a expediat prin intermediul oficiului poștal, în adresa Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău emise la 16 noiembrie 2015 (f.d. 126-129, 134-136).

Astfel, recursul împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 a fost depus de către lichidatorul SRL „Constantah Prim” – Sorochin Iuri la 31 decembrie 2015, respectiv cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței, iar recurentul nu solicită repunerea lui în termen.

În acest sens, Colegiul reține că, termenul de 15 zile de depunere a recursului poate fi restabilit printr-o încheiere, cu examinarea recursului în fond, dacă persoanele îndreptățite solicită aceasta și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege, iar alin. (2) prescrie că organele și persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Din prevederile legale enunțate, instanța de recurs menționează că lichidatorul SRL „Constantah Prim” – Sorochin Iuri, avînd calitatea de lichidator a societății debitoare SRL „Constantah Prim”, este participant la procesul de insolvență și urma să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute de Legea insolvenței, contribuind la realizarea drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la procesul de insolvență.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul de atac a hotărîrii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărîri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel încălcîndu-se principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul, fără motive întemeiate, a depus cererea de recurs în afara termenului legal și nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către lichidatorul SRL „Constantah Prim” – Sorochin Iuri și a menține hotărîrea contestată.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul, societatea cu răspundere limitată „Constantah Prim” – ÎI „Sorochin Iuri”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, prin care s-a încetat procesul de insolabilitate intentat față de societatea cu răspundere limitată „Constantah-Prim”, cu radierea societății din Registrul de stat al persoanelor juridice, în cadrul procesului de insolabilitate la cererea societății cu răspundere limitată „Mercandi” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Constantah-Prim”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Valentina Clevadi