

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire înaintată de Draciuc Petru, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Petru Darciuc împotriva lui Liviu Vieru, Ion Guțu, Primăria orașului Ialoveni și Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la deconectarea de la apeductul de apă, obligarea finisării construcției gardului, interzicerea parcării automobilelor în fața porții și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 06 mai 2009, Petru Darciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Liviu Vieru și Ion Guțu cu privire la deconectarea de la apeductul de apă, obligarea finisării construcției gardului, interzicerea parcării automobilelor în fața porții și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Petru Darciuc a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 08 mai 2008, pîrîtul Liviu Vieru a fost sancționat pentru acțiunile sale ilegale în privința reclamantului Petru Darciuc, ca pensionar și om bolnav.

Însă, după pronunțarea hotărîrii sus menționate pîrîții nu se conformează acesteia, deoarece Primăria a eliberat titlul de autentificare a deținătorului de teren după 13 luni de la data pronunțării hotărîrii, iar vecinul Liviu Vieru pînă în prezent nu a primit titlul de autentificare deținătorului de teren și fără acordul reclamantului s-a conectat la apeductul, pe care îl dețin cu drept de proprietate.

De asemenea, după pronunțarea hotărîrii, Liviu Vieru demolează gardul între părți cu lungimea de 26 m. Totodată Liviu Vieru, prin escrocherie a perfectat la Oficiul Cadastral acte care confirmă că gardul de lungime de 26 m urmează a fi mutat în interiorul terenului său cu 5 m și îl învinuiește că a acaparat terenul lui.

Astfel, cere reclamantul Petru Darciuc deconectarea lui Liviu Vieru și Ion Guțu de la apeductul de apă și obligarea finisării construcției gardului, interzicerea parcării automobilelor în fața porții și repararea prejudiciului moral a cîte 1000 lei de la fiecare.

Ulterior, reclamantul în cadrul examinării cauzei a depus cerere de completare a cerințelor și a solicitat încasarea în beneficiul său de la Primăria or. Ialoveni a

prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, de la Agenția Relații Funciare și Cadastru - 10 000 lei, de la pîrîtul Vieru Liviu - 20 000 lei și de la pîrîtul Guțu Ion - 1500 lei, încasarea de la Primăria Ialoveni și de la Vieru Liviu a câte 23 332 lei ceea de reprezintă salariul pentru perioada cît a fost inapt de muncă din vina lor și încasarea a câte 30 032 lei, pentru efectuarea intervenției chirurgicale.

Pentru restabilirea gardului solicită să fie încasată de la Vieru Liviu suma 2725 lei, iar pentru reparația apeductului solicită să fie încasată de la Liviu Vieru și Ion Guțu câte 1291 lei de la fiecare, precum și încasarea cheltuielilor de decată în sumă de 3000 lei.

Totodată, solicită reclamanții și obligarea pîrîților de a strămuta poarta la o distanță suficientă ca să nu creeze impedimente unul altuia precum și să taie crengile copacului de nuc care crește lîngă gard și care îi umbrește ograda, indicînd că acțiunile ilegale a Primăriei Ialoveni, prin emiterea titlurilor ce confirmă dreptul de proprietate, i-a fost grav încălcat dreptul le proprietate și a fost dispusă anularea acestor acte, iar prin hotărîrea Judecătorei Ialoveni, a fost încasat de la Primăria Ialoveni, în beneficiul său, cu titlul de prejudiciu moral suma de 300 lei, sumă pe care o consideră ireală conform suferințelor suportate.

Susține reclamantul că Primăria Ialoveni neîntemeiat, treisprezece luni nu i-a transmis titlul deținătorului de teren.

Mai mult ca atît, pîrîții Liviu Vieru și Ion Guțu ilegal s-au conectat la apeductul de apă, ce-i aparține, deteriorîndu-l, care ulterior a fost reparat de către el. Anterior conectării, pîrîții s-au adresat la SA „Apă Canal Chișinău”, unde au menționat că pîrîtul le permite acest fapt, însă ulterior SA „Apă Canal” i-a deconectat de la apeduct.

Consideră reclamantul, că pîrîții s-au conectat ilegal și fără acordul său la apeductul de apă, iar nucul care crește în ograda pîrîtului Liviu Vieru, îi umbrește ograda sa și îi creează incomodități pe suprafața destul de mare, încălcându-i astfel dreptul de vecinătate.

De asemenea, pîrîții parchează în permanență mașina în fața porții sale, creîndu-i incomodități.

Ulterior în proces a intervenit Balan Irina în temeiul faptului că a devenit proprietara casei reclamantului Darciuc Petru conform contractului de înstrăinare a casei cu condiția întreținerii pe viață nr. 380 din 27.01.2010.

Prin hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 01 martie 2010, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2010, apelul declarat de Petru Darciuc a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 februarie 2011, recursul declarat de Petru Darciuc a fost admis, fiind casată decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărîrea Judecătorei Hîncești din 21 martie 2013, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013, apelul declarat de Petru Darciuc și Irina Balan a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 30 iulie 2013, reprezentantul lui Petru Darciuc, avocatul V. Grușețchii (în baza de mandat nr.0224474 din 24 iulie 2013), în termen, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu încetarea procesului în temeiul art. 265 și 267 CPC al RM.

La 06 august 2013, Petru Darciuc și Irina Balan au depus o cerere prin care și-au motivat suplimentar cererea de recurs depusă de reprezentantul lui Petru Darciuc,

avocatul V. Grușețchii (în baza de mandat nr.0224474 din 24 iulie 2013), prin care a solicitat anularea hotărârilor contestate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, s-a respins recursul declarat de către Petru Darciuc și Irina Balan și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 și hotărârea Judecătoriai Hîncești din 21 martie 2013.

La 05.02.2016, Darciuc Petru a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie admise cerințele sale din cererea de chemare în judecată.

Examinînd motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 05.02.2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, dar nu invocă nici un temei de revizuire reglementat de art. 449 CPC. Totodată, revizuentul se limitează la expunerea cronologică a anumitor fapte ce țin de derularea cazului.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul este necesar să fie invocate temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, și prezentate circumstanțele sau faptele, existente obiectiv pentru declararea revizuirii, confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

La caz, Colegiul conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența vreunui temei de revizuire.

În speță, afirmațiile revizuentului Darciuc Petru expuse în cererea de revizuire, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC.

Astfel, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe, revizuentul nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărîri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucît se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Darciuc Petru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, în pricina civilă la acțiunea lui Petru Darciuc împotriva lui Liviu Vieru, Ion Guțu, Primăria orașului Ialoveni și Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la deconectarea de la apeductul de apă, obligarea finisării construcției gardului, interzicerea parcării automobilelor în fața porții și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea