

prima instanță: A. Rusu
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

dosar nr. 2ra-2174/13

DECIZIE

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Vieru
Constantin Alerguș

examinând recursul declarat de către Procurorul raionului Edineț, în interesele pensionarului Dumitru Guțu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului raionului Edineț în interesele pensionarului Dumitru Guțu împotriva lui Alexandru Fulga cu privire la încasarea sumei

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Alexandru Fulga, casată hotărârea Judecătoriei Edineț din 19 septembrie 2012 și dispusă scoaterea cererii de pe rol

constată:

La 03 iunie 2011, Procurorul raionului Edineț, în interesele pensionarului Dumitru Guțu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Fulga cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 05 octombrie 2009, Dumitru Guțu în temeiul unei recipise a acordat lui Alexandru Fulga un împrumut bănesc în sumă de 700 Euro cu o dobândă de 10 % lunar.

Ulterior, la 11 octombrie 2009 Dumitru Guțu i-a mai acordat lui Alexandru Fulga un împrumut în sumă de 1000 Euro cu o dobândă de 10 % lunar, cu condiția restituirii la prima solicitare.

Menționează că Dumitru Guțu s-a adresat către pârât, solicitând restituirea banilor împrumutați, însă Alexandru Fulga nu i-a restituit, dar a invocat diferite motive și promisiuni, declarând că banii îi va restitui în perioada lunilor martie-mai 2011.

Susține că Dumitru Guțu este pensionar, fapt confirmat prin Legitimația de pensionar seria CN nr. 180975 eliberată de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Edineț.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 71 CPC, procurorul înaintează acțiune civilă în instanța de judecată numai în apărarea drepturilor, libertăților și

intereselor legitime a persoanelor care din cauză de sănătate nu se poate adresa personal.

Solicită încasarea de la Alexandru Fulga în beneficiul lui Dumitru Guțu suma de 1700 Euro, echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM din 03 iunie 2011 - 28662 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 02 august 2011 a fost admisă acțiunea, încasat de la Alexandru Fulga în beneficiul lui Dumitru Guțu, datoria în sumă de 1700 Euro și dobânda de întârziere în sumă de 510 Euro sau echivalentul bănesc în valută națională la momentul executării hotărârii și încasat de la Alexandru Fulga în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1118 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2011 a fost restituită cererea de apel lui Alexandru Fulga.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2011 a fost restituită cererea de apel lui Alexandru Fulga ca fiind depusă în afara termenului legal.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2012 a fost admis recursul declarat de către Alexandru Fulga, casate încheierile instanței de apel cu restituirea cauzei în instanța de apel spre judecarea apelului în fond.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2012 a fost admis apelul declarat de către Alexandru Fulga, casată integral hotărârea primei instanțe și restituită cauza la rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 19 septembrie 2012 a fost admisă acțiunea, încasat de la Alexandru Fulga în beneficiul lui Dumitru Guțu, datoria în sumă de 1700 Euro sau echivalentul bănesc în valută națională la momentul executării hotărârii și încasat de la Alexandru Fulga în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1118 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2013 a fost admis apelul declarat de Alexandru Fulga, casată integral hotărârea primei instanțe și dispusă scoaterea cererii de pe rol.

La 30 aprilie 2013, Procurorul raionului Edineț, în interesele pensionarului Dumitru Guțu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei contestate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a menționat că instanța de apel a constatat că la caz urma a fi respectată calea extrajudiciară de soluționare a litigiului, făcând eronat referire la faptul, că atât procurorul, cât și Dumitru Guțu nu s-au adresat în prealabil cu cerere către Alexandru Fulga pentru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, în modul prevăzut de art. 871 alin. (4) CPC.

Afirmă că în cadrul ședinței instanței de apel, instanța i-a adresat lui Dumitru Guțu întrebare despre pretinderea extrajudiciară a datoriei de la Alexandru Fulga, la care Dumitru Guțu a indicat că în formă scrisă nu i-a înaintat personal o astfel de cerință, dar a făcut-o prin intermediul Procuraturii r-lui Edineț, unde a depus o plângere în acest sens.

Totodată, la întrebarea de concretizare a procurorului participant în ședință vis-a-vis de faptul dacă Alexandru Fulga a fost audiat la Procuratura r-lui Edineț pe acest fapt și ce a comunicat, reclamantul a răspuns, că într-adevăr pârâtul fiind cercetat de procuratură a recunoscut existența datoriei și s-a obligat s-o restituie împreună cu

dobândă în termenul propus de sine însuși lunile martie-mai 2011, fapt confirmat prin explicația sa din 15 februarie 2011.

Acesta, este un termen de preaviz, folosit de reclamant prin intermediul organului procuraturii la examinarea eventualului fapt de încălcare a drepturilor și intereselor pensionarului care urmau să fie restabilite, ceea ce și a fost efectuat, după expirarea timpului limită indicat de însuși Alexandru Fulga, prin depunerea cererii de chemare în judecată în acest sens, astfel fiind respectată calea extrajudiciară de soluționare a litigiului.

Consideră că instanța de apel a trecut cu vederea faptul dat, neexpunându-se nici într-un fel în decizia emisă și interpretând eronat legea la acest capitol.

Susține că Alexandru Fulga în apel nu face o careva referire la existența sau inexistența datoriei față de Dumitru Guțu, recunoașterea ei sau nu, ci a invocat încălcarea drepturilor sale: accesul liber la justiție (art. 20 din Constituție, art. 5 CPC), dreptul la asistență judiciară (art. 8 CPC) și lipsirea de posibilitatea de a prezenta probe (art. 56 alin. (1) CPC).

Cu referire la prevederile art. 373 alin. (1) CPC, invocă că instanța de apel a depășit esențial limitele judecării apelului depus de către Alexandru Fulga, așa cum el a solicitat remiterea la rejudecare pentru a-și restabili drepturile pretinse încălcate.

Consideră că instanța de apel la examinarea apelului urma să se expună dacă a fost întrunit cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b) CPC, care este indicat drept motiv al apelului.

Consideră că instanța de apel nu a invocat un careva temei legal, prevăzut de art. 386-388 CPC, în vederea admiterii apelului declarat de către Alexandru Fulga.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la 26 februarie 2013, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 151), care a fost recepționată la 26 aprilie 2013.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, la 26 aprilie 2013, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, Procurorul înaintând acțiunea în interesele lui Dumitru Guțu împotriva lui Alexandr Fulga a solicitat încasarea de la ultimul în beneficiul lui Dumitru Guțu a sumei împrumutului în mărime de 1700 Euro.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și admiterii acesteia în sensul formulat.

Judecând apelul declarat de către Alexandru Fulga, instanța de apel a găsit întemeiat apelul și necesar de a-l admite, casând hotărârea primei instanțe și dispunând scoaterea cererii de pe rol

Se constată că drept temei de scoatere a cererii de pe rol a constituit faptul că acțiunea a fost depusă fără soluționarea prealabilă pe cale extrajudiciară a litigiului, în modul prevăzut de art. 871 alin. (4) Cod civil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată, însă, că soluția dată de instanța de apel este greșită.

Aceasta deoarece la materialele dosarului este anexată explicația lui Alexandru Fulga scrisă pe numele Procurorului raionului Edineț, prin care Alexandru Fulga confirmă faptul că încă în luna noiembrie 2010 Dumitru Guțu s-a adresat la el cu privire la restituirea sumei împrumutate, însă din cauza problemelor financiare dânsul nu a avut posibilitate de a întoarce datoria (f. d. 8).

La fel, prin aceeași explicație Alexandru Fulga, s-a obligat să restituie suma împrumutului de 1700 Euro până la 10 martie 2011, iar dobânda până în luna mai 2011, însă obligațiunea asumată nu a fost respectată.

Prin urmare, este cert că dispozițiile art. 871 alin. (4) Cod civil au fost respectate, restituirea împrumutului fiind solicitată prin intermediul procurorului, Alexandru Fulga obligându-se de a restitui datoria și dobânda la date concrete.

Mai mult că însăși Alexandru Fulga a recunoscut că Dumitru Guțu încă în luna noiembrie 2010 i-a cerut restituirea împrumutului.

În această ordine de idei, se impune admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Procurorul raionului Edineț, în interesele pensionarului Dumitru Guțu.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului raionului Edineț în interesele pensionarului Dumitru Guțu împotriva lui Alexandru Fulga cu privire la încasarea sumei, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului în fond la Curtea de Apel Bălți, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Vieru
Constantin Alerguș