

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către Nicov Veaceslav, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicov Veaceslav împotriva societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată și executorului judecătoresc Vicol Mariana cu privire la anularea încheierii de ridicare a sechestrului, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicov Veaceslav împotriva societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată, Climăuțan Tatiana și Climăuțan Gheorghe, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Drochia cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de donație, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Nicov Veaceslav și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Drochia din 03 iunie 2015

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2013 Nicov Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată și executorului judecătoresc Vicol Mariana cu privire la anularea încheierii de ridicare a sechestrului (f.d.4-7 vol.I).

În motivarea cererii de chemare în judecată Nicov Veaceslav a indicat că în cadrul examinării litigiului cu societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată cu privire la revendicarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile numerele cadastrale 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104,287.02 situate în orașul Drochia, str.Bretela de circulație 1a, Judecătoria Drochia prin încheierea din 26 iunie 2009 a aplicat sechestrul pe bunurile și capitalul social al întreprinderii, a instituit interdicția de vânzare, operare a modificărilor în statutul și documentele de constituire.

Întru executarea încheierii Judecătoriei Drochia din 26 iunie 2009 executorul judecătoresc Budeci Rodica a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile și capitalul social al societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată, a instituit

interdicția de vânzare, operare a modificărilor în statutul și documentele de constituire a acesteia.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 27 mai 2013 acțiunea i-a fost admisă parțial, s-a declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare din anul 2007 a stației de prestare a serviciilor auto numerele cadastrale 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104,287.02 situate în orașul Drochia, str.Bretela de circulație 1a la prețul de 881160 lei încheiat cu fondatorul și administratorul societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată Filip Serghei.

S-a obligat societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată să-i transmită în natură imobilul și s-au menținut măsurile de asigurare.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 17 octombrie 2013 i-a respins apelul și a admis apelul declarat de societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată, a casat hotărârea Judecătorei Drochia din 27 mai 2013 și a emis o nouă hotărâre, prin care i-a respins acțiunea și a anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 26 iunie 2009.

Anterior emiterii deciziei de către Curtea de Apel Bălți, la 17 august 2013 fondatorul societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată - Filip Serghei a încheiat cu Climauțan Tatiana și Climauțan Gheorghe contractul de vânzare-cumpărare nr.8323, prin care ultimii au cumpărat terenul numărul cadastral 3601104.287 și construcțiile numerele cadastrale 3601104.287.01 și 3601104,287.02 situate în orașul Drochia, str.Bretela de circulație 1a.

În prezent Climauțan Tatiana și Climauțan Gheorghe sunt fondatorii societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată.

Prin contractul de donație nr.8357 din 19 august 2013 Climauțan Tatiana a donat lui Climauțan Gheorghe cota sa parte de ½ din aceste imobile.

În rezultatul încheierii acestor acte juridice Climauțan Gherghe este proprietarul exclusiv al bunurilor imobile în litigiu.

Aceste contracte au fost încheiate și înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial Drochia fraudulos și abuziv datorită încheierii executorului judecătoresc Vicol Mariana nr.109-1979 din 02 august 2013 privind anularea măsurilor de asigurare, ridicarea sechestrului de pe capitalul social al societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată și bunurile imobile numerele cadastrale 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104,287.02 situate în orașul Drochia, str.Bretela de circulație 1a.

Consideră încheierea executorului judecătoresc nr.109-1979 din 02 august 2013 ilegală și pasibilă de anulare, deoarece conform art.27 Codul de executare, executorii judecătorești nu au dreptul și competența materială de a înceta efectul măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea instanței de judecată.

Măsurile de asigurare pot fi anulate doar de instanța de judecată, iar măsurile de asigurare a executării documentului executoriu pot fi ridicate de executorul judecătoresc sau instanța de judecată.

Executorul judecătoresc Vicol Mariana la emiteria încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a încălcat normele legale.

Cere Nicov Veaceslav anularea încheierii nr.109-1979 din 02 august 2013 emisă de executorul judecătoresc Vicol Mariana și menținerea în vigoare a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătorei Drochia din 26 mai 2013.

Tot la 24 decembrie 2013 Nicov Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată, Climăuțan Tatiana și Climăuțan Gheorghe cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și contractului de donație (f.d.5-10 vol.II).

În motivarea acțiunii Nicov Veaceslav a indicat că la 01 iunie 2007 a încheiat cu societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată în persoana administratorului Filip Sergiu contract de vânzare-cumpărare, prin care ultimul s-a obligat să-i vîndă pînă la 15 iulie 2007 stația de prestare a serviciilor auto situată în orașul Drochia, str.Bretela de circulație 1a constituită din terenul cu suprafața 2.0239 ha numărul cadastral 3601104.287 și construcțiile numerele cadastrale 3601104.287.01 și 3601104,287.02 la prețul de 881160 lei.

În calitate de cumpărător a executat obligația de plată a prețului bunurilor imobile, însă societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată nu și-a onorat obligația de predare a bunurilor.

S-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată solicitînd recunoașterea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare din 01 iunie 2007, obligarea de a-i transmite în natură bunurile imobile stația de prestare a serviciilor auto situată în orașul Drochia, str.Bretela de circulație 1/A cu modificarea datelor din Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 26 iunie 2009 s-a aplicat sechestrul pe bunurile și capitalul social al societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată și interdicția de vânzare, operare a modificărilor în statutul și documentele de constituire.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 27 mai 2013 acțiunea a fost admisă parțial, s-a declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare din anul 2007 a imobilului stația de prestare a serviciilor auto numerele cadastrale 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104,287.02 situate în orașul Drochia, str.Bretela de circulație 1a la prețul de 881160 lei încheiat cu fondatorul și administratorul societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată Filip Serghei.

S-a obligat societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată să-i transmită în natură imobilul și s-au menținut măsurile de asigurare.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 17 octombrie 2013 i-a respins apelul și a admis apelul declarat de societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată, a casat hotărîrea Judecătoriei Drochia din 27 mai 2013 și a emis o nouă hotărîre, prin care i-a respins acțiunea și a anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 26 iunie 2009.

Anterior emiterii deciziei de către Curtea de Apel Bălți, la 17 august 2013 fondatorul societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată - Filip Serghei a încheiat cu Climăuțan Tatiana și Climăuțan Gheorghe contractul de vânzare-cumpărare nr.8323, prin care ultimii au cumpărat terenul numărul cadastral 3601104.287 și construcțiile cu numerele cadastrale 3601104.287.01 și 3601104,287.02 situate în orașul Drochia, str.Bretela de circulație 1a.

Prin contractul de donație nr.8357 din 19 august 2013 Climăuțan Tatiana a donat lui Climăuțan Gheorghe cota sa parte de ½ din aceste imobile.

Contractele au fost încheiate cu încălcarea interdicțiilor stabilite prin încheierea Judecătoriei Drochia din 26 iunie 2009.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013 s-a suspendat executarea deciziei Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013, prin care s-au anulat măsurile de asigurare aplicate de Judecătoria Drochia prin încheierea din 26 iunie 2009.

S-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Drochia cu cerere solicitând eliberarea copiilor actelor juridice menționate, încheierilor executorilor judecătorești Vicol Mariana și Niculița Diana din 02 august 2013 și 02 octombrie 2013, însă prin răspunsul nr.01-04/184 din 09 decembrie 2013 a primit refuz.

Consideră acțiunile administratorului societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată - Filip Serghei, Climăuțan Tatiana și Climăuțan Gheorghe ilegale și de rea-credință, ultimii cunoșteau despre litigiul examinat și măsurile de asigurare aplicate asupra bunurilor în litigiu.

Executorul judecătoresc Vicol Mariana neîntemeiat a ridicat sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Drochia din 26 iunie 2009.

Oficiul Cadastral Teritorial Drochia ilegal a refuzat notarea interdicției în Registrul bunurilor imobile instituită prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013.

Contractul de vânzare-cumpărare nr.8323 din 17 august 2013 și contractul de donație nr.8357 din 19 august 2013 sunt acte juridice fictive încheiate cu scopul de a face imposibilă executarea hotărârii judecătorești pronunțată în favoarea sa și nu cu intenția de a produce efecte juridice.

Cere Nicov Veaceslav declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.8323 din 17 august 2013 și contractului de donație nr.8357 din 19 august 2013.

La 07 mai 2014 avocatul Gurițanu Adrian a depus în interesele societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată cerere solicitând conexarea pricinilor într-un singur proces (f.d.53 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 07 mai 2014 pricinile civile au fost conexate într-un singur proces (f.d.56-57 vol.).

La 12 iunie 2014 Nicov Veaceslav a depus cerere suplimentată la cererea de chemare în judecată indicând că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Drochia din 27 mai 2013, prin care s-a declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare din anul 2007 a imobilului stația de prestare a serviciilor auto numerele cadastrale 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104,287.02 situate în orașul Drochia, str.Bretela de circulație 1a la prețul de 881160 lei încheiat cu fondatorul și administratorul societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată Filip Serghei și s-a obligat ultima să-i transmită în natură aceste bunuri imobile.

Prin aceste acte judecătorești i s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilelor în litigiu încă din anul 2007, iar tranzacțiile ulterioare sunt ilegale, deoarece el nu a folosit dreptul de dispoziție asupra bunurilor în litigiu.

Temei de drept de declarare a nulității a actelor juridice contestate a invocat prevederile art.321 și art.232 Codul civil (f.d.65-66 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 28 octombrie 2014 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Drochia (f.d.107 vol.I).

Prin hotărîrea Judecătorei Drochia din 03 iunie 2015 s-a admis parțial acțiunea lui Nicov Veaceslav (f.d.128).

S-a constatat nulă încheierea nr.109-1979 din 02 august 2013 emisă de executorul judecătoresc Vicol Mariana.

S-a respins pretenția lui Nicov Veaceslav cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.8323 din 17 august 2013 și a contractului de donație nr.8357 din 19 august 2013 ca neîntemeiată.

S-a încasat de la societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Nicov Veaceslav cheltuielile de judecată în sumă de 3650 lei.

S-a anulat interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile numerele cadastrale 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104.287.02 situate în orașul Drochia, str.Bretela de circulație 1a proprietar Climăuțan Gheorghe.

La 19 iunie 2015 Nicov Veaceslav a depus apel nemotivat, iar la 16 septembrie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătorei Drochia din 03 iunie 2015 (f.d.151-152, 167-174 vol.II).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 27 octombrie 2015 a respins apelul declarat de Nicov Veaceslav și a menținut hotărîrea Judecătorei Drochia din 03 iunie 2015 (f.d.204-228).

La 22 ianuarie 2016 Nicov Veaceslav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.8323 din 17 august 2013 și contractului de donație nr.8357 din 19 august 2013, emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere a pretențiilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului Nicov Veaceslav a invocat că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina cu încălcarea normelor de drept material, procedural și au emis hotărîri nemotivate.

Temei de nulitate a contractului de vânzare-cumpărare și contractului de donație a invocat art.232, 221 și 207 Codul civil.

Prima instanță și instanța de apel nu au respectat prevederile art.123 Codul de procedură civilă, art.316 și art.320 Codul civil și i-au încălcat dreptul de proprietate.

Concluziile instanțelor de judecată sunt contradictorii și nu corespund circumstanțelor pricinii.

Tranzacțiile au fost efectuate cînd era în vigoare încheierea Judecătorei Drochia din 26 iunie 2009, prin care s-a aplicat sechestrul pe stația de prestare a serviciilor auto și terenul aferent ce aparțineau societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată.

Înstrăinarea bunurilor imobile în litigiu a fost posibilă în baza încheierii nr.109-1979 din 02 august 2013 emisă de executorul judecătoresc Vicol Mariana, prin care s-a ridicat sechestrul de pe aceste bunuri.

Prin raportul de expertiză nr.7804-7805 din 25 septembrie 2014 s-a constatat că ștampila rotundă și dreptunghiulară „executor judecătoresc Vicol Mariana de pe încheierea nr.109-1979 din 02 august 2013 și scrisoarea de însoțire” este aplicată nu

cu ajutorul clișeului ștampilei Vicol Mariana și semnăturile din încheiere nu sunt executate de aceasta, ci de o altă persoană.

Prima instanță și instanța de apel au ajuns la concluzia că încheierea nr.109-1979 din 02 august 2013 este lovită de nulitate absolută, fiind constatat un fals și încetează cu efect retroactiv, însă au respins pretențiile cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și contractului de donație încheiate ca rezultat al acestei încheieri de ridicare a sechestrului.

Climăuțan Gheorghe nu este posesor de bună-credință, toate probele dovedesc că este posesor de rea-credință.

La momentul încheierii tranzacțiilor Climăuțan Gheorghe în calitate de administrator și fondator al societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată cunoștea că prin hotărârea Judecătoria Drochia din 27 mai 2013 s-a declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare din anul 2007 a stației de prestare a serviciilor auto încheiat cu societatea, însă a înstrăinat imobilele în litigiu lui însuși și soției Climăuțan Tatiana.

De asemenea cunoștea că instanța de judecată a pus interdicția de înstrăinare a bunurilor în litigiu.

La 01 martie 2016 Climăuțan Gheorghe a prezentat referință la recursul declarat Nicov Veaceslav solicitând de a considera recursul inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 30 martie 2016 a considerat recursul admisibil, fără a prejudicia fondul.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de Nicov Veaceslav în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 și hotărârii Judecătoria Drochia din 03 iunie 2015 în partea respingerii pretențiilor cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.8323 din 17 august 2013 și contractului de donație nr.8357 din 19 august 2013, emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 27 noiembrie 2015 la 04 decembrie 2015 (f.d.228 vol.II).

Prin avizul de recepție DS3121013125AR se confirmă că Nicov Veaceslav a recepționat copia deciziei instanței de apel la 08 decembrie 2015 (f.d.229 vol.II).

Prin urmare, recursul declarat de Nicov Veaceslav la 22 ianuarie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Din actele pricinii rezultă că la 01 iunie 2007 Nicov Veaceslav a încheiat cu societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată în persoana administratorului Filip Sergiu contract de arvună, prin care ultimul s-a obligat să vîndă primului pînă la 15 iulie 2007 stația de prestare a serviciilor auto situată în orașul Drochia, str.Bretela de circulație 1a la prețul de 881160 lei (f.d.132 vol.I).

Administratorul societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată – Filip Sergiu nu a executat contractul de arvună din 01 iunie 2007 și Nicov Veaceslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată solicitînd declararea valabilă a contractului, obligarea transmiterii în natură a imobilului cumpărat.

Întru asigurarea acțiunii, judecătoria Drochia prin încheierea din 26 iunie 2009 a aplicat sechestrul pe bunurile și capitalul social al societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată, a aplicat interdicția de vînzare a întreprinderii (f.d.134 vol.I).

Prin încheierea executorului judecătoresc Budeci Rodica nr.6635 din 15 iunie 2010 s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile a societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată numerele cadastrale 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104.287.02 și s-a interzis societății și Oficiului Cadastral Teritorial Drochia de a săvîrși acțiuni de vînzare, cumpărare, înstrăinare (f.d.173 vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 27 mai 2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, s-a declarat valabil contractul de vînzare-cumpărare din 01 iunie 2007 a imobilului stația de prestare a serviciilor auto, situat în orașul Drochia, str.Bretela de circulație nr.1a, orașul Drochia, numărul cadastral 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104.287.02 la prețul de 881160 lei încheiat între cumpărătorul Nicov Veaceslav și vînzătorul societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată în persoana administratorului și unicului fondator Filip Sergiu.

S-a obligat societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată să transmită în natură cumpărătorului Nicov Veaceslav imobilul stația de prestare a serviciilor auto, situat în orașul Drochia, str.Bretela de circulație nr.1a, orașul Drochia, numărul cadastral 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104.287.02 (f.d.45-49 vol.I).

La 17 august 2013 societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată în persoana administratorului Climăuțan Gheorghe a încheiat cu el însuși în calitate de cumpărător contractul de vînzare-cumpărare nr.8323, prin care a cumpărat stația de prestare a serviciilor auto, situat în orașul Drochia, str.Bretela de circulație nr.1a, numărul cadastral 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104.287.02 (f.d.169-171 vol.I).

Prin certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie din 19 august 2013 s-a determinat dreptul de proprietate a lui Climăuțan Gheorghe și Climăuțan Tatiana cîte ½ cotă-parte fiecare din bunurile imobile terenul cu destinație specială cu suprafața 2,0239 ha, numărul cadastral 3601104.287, clădirea de producție cu suprafața 1052,4 m<sup>2</sup>, numărul

cadastral 3601104.287.01 și construcția accesorie cu suprafața 460 m<sup>2</sup>, numărul cadastral 3601104.287.02 situate în orașul Drochia, str.Bretela de circulație nr.1a (f.d.167-168 vol.I).

Prin contractul de donație nr.8357 din 19 august 2013 Climauțan Tatiana a donat lui Climauțan Gheorghe imobilul format din ½ cotă-parte din terenul cu destinație specială cu suprafața 2,0239 ha, numărul cadastral 3601104.287, clădirea de producție cu suprafața 1052,4 m<sup>2</sup>, numărul cadastral 3601104.287.01 și construcția accesorie cu suprafața 460 m<sup>2</sup>, numărul cadastral 3601104.287.02 situate în orașul Drochia, str.Bretela de circulație nr.1a (f.d.164-166 vol.I).

Nicov Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată, Climăuțan Tatiana și Climăuțan Gheorghe, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Drochia cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.8323 din 17 august 2013 și contractului de donație 8357 din 19 august 2013.

Prima instanță a respins pretențiile lui Nicov Veaceslav cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.8323 din 17 august 2013 și contractului de donație 8357 din 19 august 2013 motivînd soluția că actele juridice sunt legale, perfect valabile, nefiind afectate de viciu, iar Climăuțan Gheorghe este îndreptățit de a fi considerat posesor de bună-credință a bunurilor în litigiu.

Instanța de apel a fost de acord cu soluția primei instanțe.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele administrate.

Conform art.232 Codul civil, actul juridic prin care s-a dispus de un bun referitor la care, prin lege sau de instanța de judecată, sau de un alt organ abilitat, este instituită, în favoarea unor persoane, o interdicție cu privire la dispoziție poate fi declarat nul de instanța de judecată la cererea persoanelor în favoarea cărora este instituită interdicția.

La cererea lui Nicov Veaceslav, Judecătoria Drochia prin încheierea din 26 iunie 2009 a aplicat sechestru pe bunurile și capitalul social al societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată, a aplicat interdicția de vânzare a întreprinderii (f.d.134 vol.I).

Executorul judecătoresc Budeci Rodica întru executarea documentului executoriu emis de Judecătoria Drochia, prin încheierea nr.6635 din 15 iunie 2010 a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile a societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată numerele cadastrale 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104.287.02 și a interzis societății și Oficiului Cadastral Teritorial Drochia de a săvârși acțiuni de vânzare, cumpărare, înstrăinare (f.d.173 vol.I).

Deși în privința bunurilor imobile numerele cadastrale 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104.287.02 situate în orașul Drochia, str.Bretela de circulație nr.1a era instituită în favoarea lui Nicov Veaceslav interdicția cu privire la dispoziție, societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată în persoana administratorului Climăuțan Gheorghe a înstrăinat lui însuși aceste bunuri prin contractul de vânzare-cumpărare nr.8323 din 17 august 2013.

Peste două zile de la încheierea contractului de vânzare-cumpărare menționat, Climauțan Tatiana la 19 august 2013 prin contractul de donație nr.8357 a donat soțului Climauțan Gheorghe cota sa parte din bunurile în litigiu proprietate în devălmășie.

Astfel, contractul de vânzare-cumpărare nr.8323 din 17 august 2013 și contractul de donație nr.8357 din 19 august 2013 au fost încheiate cu încălcarea interdicției de a dispune de bunuri și sunt lovite de nulitate relativă.

Prima instanță și instanța de apel au constatat că contractele contestate au fost încheiate în perioada când era în vigoare încheierea Judecătoriei Drochia din 26 iunie 2009, prin care s-a aplicat sechestrul pe stația de prestare a serviciilor auto și terenul aferent, însă eronat au concluzionat că Climauțan Gheorghe și Climauțan Tatiana la momentul încheierii tranzacțiilor erau posesori de bună-credință, deoarece exista încheierea nr.109-1979 din 02 august 2013 emisă de executorul judecătoresc Vicol Mariana, prin care s-a ridicat sechestrul de pe bunurile în litigiu.

Conform art.307 alin.(1) Codul civil, este considerată posesor de bună-credință persoana care posedă legitim sau care se poate considera îndreptățită să posede în urma unei examinări diligente, necesare în raporturile civile, a temeiurilor îndreptățirii sale. Buna-credință este prezumată.

Buna-credință este un element subiectiv, și constă în convingerea posesorului că titlul pe baza căruia posedă bunul, ale cărui fructe le culege, este un titlu perfect valabil, nefiind afectat de vre-un viciu.

Buna - credință presupune, deci, că posesorul să nu cunoască faptul că bunul pe care îl posedă îi aparține altei persoane, care din diferite motive a fost lipsită de posesia acestuia.

La 12 februarie 2013 Camera Înregistrării de Stat a prezentat istoricul societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată potrivit căruia de la 21 mai 2010 administrator este Climauțan Tatiana, iar de la 14 iunie 2010 administrator este Climauțan Gheorghe (f.d.181).

Din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.17179 din 14 iunie 2010 rezultă că Climauțan Gheorghe este administratorul și unicul asociat al societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată (f.d.182).

Climauțan Gherghe în calitate de administrator al societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată s-a adresat Judecătoriei Drochia cu cerere solicitând anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 26 iunie 2009 (f.d.183 vol.II).

Judecătoria Drochia prin încheierea din 06 martie 2013 a respins cererea reprezentantului societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată – Climauțan Gheorghe cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Drochia din 26 iunie 2009 (f.d.183-185 vol.II).

Potrivit încheierii Judecătoriei Drochia din 06 martie 2013, societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată a fost reprezentantă în ședința de judecată de Climauțan Gheorghe.

Așadar, Climauțan Gherghe cunoștea că terenul și stația de prestare a serviciilor auto, situate în orașul Drochia, str.Bretela de circulație nr.1a, numerele cadastrale 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104.287.02 sunt sub interdicția de înstrăinare, că prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 27 mai 2013 s-a declarat valabil contractul

de vânzare-cumpărare a acestor bunuri încheiat între Nicov Veaceslav și fostul administrator Filip Sergiu la 01 iunie 2007.

Încheierea nr.109-1979 din 02 august 2013 semnată și parafată din numele executorului judecătoresc Vicol Mariana de ridicare a sechestrului de pe bunurile în litigiu este falsă, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr.7804-7805 din 25 septembrie 2014 (f.d.120-122 vol.I).

Conform art.34 alin.(1) și (3) Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25 februarie 1998, notarea se face la cererea părții interesate, în temeiul actelor doveditoare, sau la cererea autorității care a emis actul juridic în temeiul căruia se efectuează notarea. Notarea interdicțiilor care izvorăsc din lege sau din actul juridic în temeiul căruia s-a făcut intabularea dreptului se efectuează din oficiu de către registrator.

Notarea se radiază din registrul bunurilor imobile în baza documentelor ce confirmă stingerea drepturilor de creanță, încetarea acțiunii faptelor sau raporturilor juridice în al căror temei s-a făcut notarea. Notarea depunerii cererii de înregistrare se radiază concomitent cu efectuarea înregistrării.

Conform art.51 alin.(1) și (2) Legea cu privire la notariat nr.1543-XV din 08 noiembrie 2002, contractul de înstrăinare și contractul de gaj al bunurilor supuse înregistrării se autentifică cu condiția prezentării documentelor care confirmă dreptul de proprietate asupra acestor bunuri, a certificatului organului fiscal teritorial privind lipsa sau existența restanțelor față de buget aferente bunurilor respective, a extrasului din registrul gajului despre lipsa gajului acestor bunuri.

Răspunderea pentru comunicarea informației false sau incomplete o poartă persoana care înstrăinează sau gajează bunurile.

Articolul 4 alin.(2) aceiași Lege prevede că Ministerul Justiției elaborează și aprobă regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a actelor notariale, forma și conținutul registrelor actelor notariale, blanchetele speciale pe care se întocmesc actele notariale.

Conform pct.14 al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a actelor notariale și completare a registrelor notariale, aprobat prin ordinul Ministerului Justiției nr.95 din 28 februarie 2008, în cazul autentificării actelor juridice de dispoziție asupra bunurilor imobile (cu excepția testamentului), notarul verifică situația proprietății și sarcinile bunului în baza documentelor prezentate. În acest scop, solicitantul actului notarial va prezenta actele de proprietate, extrasul din registrul bunurilor imobile, certificatul privind existența sau absența restanțelor la impozitul pe bunurile imobile și alte acte necesare pentru valabilitatea actului notarial întocmit, care se anexează la actul păstrat în arhiva notarului, în original sau în copii, după caz.

În contractul de vânzare-cumpărare din 17 august 2013 este indicat că pentru autentificarea tranzacției s-a prezentat extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Drochia la 17 august 2013 cu nr.3601/13/19905.

Conform art.36 alin.(4) și (5) Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25 februarie 1998, extrasul din registrul bunurilor imobile se eliberează, în termen de 3 zile lucrătoare, persoanei fizice care s-a legitimat și a depus o cerere scrisă sau persoanei juridice care a sesizat oficial oficiul cadastral teritorial.

Extrasul din registrul bunurilor imobile se eliberează pentru efectuarea tranzacțiilor și este valabil timp de două luni din data eliberării. La eliberarea repetată a extrasului înainte de expirarea termenului indicat, se efectuează mențiunea “Repetat”.

Așadar, extrasul din registrul bunurilor imobile se eliberează persoanei fizice care s-a legitimat și a depus o cerere scrisă sau persoanei juridice care a sesizat oficial oficiul cadastral teritorial.

Prin urmare, se deduce că persoane interesate în ridicarea interdicțiilor asupra bunurilor imobile în litigiu cu scopul de a le înstrăina și a face imposibilă executarea hotărârii Judecătoreiei Drochia din 27 mai 2013 sunt doar titularii de drepturi care au prezentat Oficiului Cadastral Teritorial Drochia încheierea falsă nr.109-1979 din 02 august 2013.

Or, societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată, Climăuțan Gheorghe și Climăuțan Tatiana nu au probat că alte persoane au prezentat actele necesare pentru radierea notării și extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru încheierea actelor juridice contestate.

Conform art.9 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Normele de drept citate și probele analizate răstoarnă prezumția bunei-credințe a recurenților, deoarece Climăuțan Gheorghe și Climăuțan Tatiana fiind unicul asociat și administrator al societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată, știind că societatea administrată se află în litigiu și că pe bunuri este aplicat sechestrul, că Judecătoria Drochia prin încheierea din 06 martie 2013 a respins demersul de ridicare a sechestrului, cu rea-credință au încheiat acte de vânzare-cumpărare și donație a acestora.

Nicov Veaceslav este proprietarul bunurilor imobile numerele cadastrale 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104.287.02 situate în orașul Drochia, str.Bretela de circulație nr.1a în temeiul hotărârii Judecătoreiei Drochia din 27 mai 2013 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014.

În conformitate cu art.94 alin.(1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În cazul mai multor reclamanți sau pîrîți, aceștia sînt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Dat fiind că pretențiile lui Nicov Veaceslav sunt admise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a compensa și cheltuielile de judecată suportate.

Prin ordinele de plată nr.10 din 16 septembrie 2015, nr.84SR-V000 din 22 ianuarie 2016 și nr.166 din 28 ianuarie 2016 se confirmă că Nicov Veaceslav a achitat taxa de stat pentru judecarea pricinii în ordine de apel și recurs în mărime de 2740 lei, 2057 lei și 10447 lei (f.d 166 vol.II, 1-2 vol.III).

În partea anulării încheierii executorului judecătoresc din 02 august 2013 hotărârile judecătorești nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii, însă au apreciat arbitrar probele administrate, au aplicat și interpretat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Nicov Veaceslav, de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 și hotărârea Judecătorei Drochia din 03 iunie 2015 în partea respingerii pretențiilor cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.8323 din 17 august 2013 și a contractului de donație nr.8357 din 19 august 2013 și de a emite în această parte o nouă hotărâre de admitere a acestor pretenții.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Nicov Veaceslav.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 și hotărârea Judecătorei Drochia din 03 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicov Veaceslav împotriva societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată și executorului judecătoresc Vicol Mariana cu privire la anularea măsurilor de asigurare, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicov Veaceslav împotriva societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată, Climăușan Tatiana și Climăușan Gheorghe, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Drochia cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și contractului de donație în partea respingerii acțiunii cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.8323 din 17 august 2013 și a contractului de donație nr.8357 din 19 august 2013 și se emite în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată a lui Nicov Veaceslav împotriva societății comerciale „Filgrad” societate cu răspundere limitată, Climăușan Tatiana și Climăușan Gheorghe, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Drochia cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de donație.

Se declară nul contractul de vânzare-cumpărare a stației de prestare a serviciilor auto, situată în orașul Drochia, str.Bretela de circulație nr.1a, numărul cadastral 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104.287.02 încheiat la 17 august 2013 cu nr.8323 între societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată în persoana administratorului Climăușan Gheorghe în calitate de vânzător și Climăușan Gheorghe în calitate de cumpărător.

Se declară nul contractul de donație a ½ cotă-parte din stația de prestare a serviciilor auto, situată în orașul Drochia, str.Bretela de circulație nr.1a, numărul cadastral 3601104.287, 3601104.287.01 și 3601104.287.02 încheiat la 19 august 2013 cu nr.8357 între Climăuțan Tatiana în calitate de donator și Climăuțan Gheorghe în calitate de donatar.

Se încasează în mod solidar de la societatea comercială „Filgrad” societate cu răspundere limitată, Climăuțan Tatiana și Climăuțan Gheorghe în beneficiul lui Nicov Veaceslav cheltuielile de judecată în sumă de 15244 (cincisprezece mii două sute patruzeci și patru) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan