

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Șvediu Ivan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Șvediu Ivan cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Șvediu Ivan și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 27 mai 2015

c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2015 societatea pe acțiuni „Cet Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șvediu Ivan cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea pe acțiuni „Cet Nord” a indicat că la 05 septembrie 2002 apartamentul nr.30 din str.Alexandru cel Bun, 16, mun. Bălți a fost deconectat integral de la sistema centrală de încălzire.

În cazul deconectării integrale de la sistema centrală de încălzire, consumatorul achită plata pentru pierderile normative de energie termică conform pct.8.2 Anexa nr.7 Hotărîrea Guvernului nr.707 din 20 septembrie 2011.

În perioada de la 01 octombrie 2011 pînă la 31 martie 2014 pierderile normative au constituit 1400,27 lei.

Calculul s-a efectuat pentru sezonul de încălzire 2011-2012 în mărime de 10% de la 01 octombrie 2011 pînă la 30 noiembrie 2011, în mărime de 5%, de la 01 decembrie 2011 pînă la 31 martie 2012, în mărime de 7,5% pentru sezonul de încălzire 2012-2013, în mărime de 10% pentru sezonul de încălzire 2013-2014.

Conform pct.10 al Hotărîrii Guvernului nr.191 din 19 februarie 2001, modificat prin Hotărîrea Guvernului nr.707 din 20 septembrie 2011, consumatorul este obligat să achite integral plata pentru sezonul precedent în termenul stabilit pînă la 01 august a anului curent.

La 04 august 2014 s-a adresat pîrîtului Șvediu Ivan cu pretenție solicitînd achitarea datoriei, însă pînă în prezent datoria nu a fost achitată.

Cere societatea pe acțiuni „Cet Nord” încasarea de la Șvediu Ivan datoria în mărime de 1400,27 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 27 mai 2015 acțiunea societății pe acțiuni „Cet Nord” a fost admisă integral.

S-a încasat de la Șvediu Ivan în beneficiul societății pe acțiuni „Cet Nord” datoria în mărime de 1400,27 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

La 26 iunie 2015 Șvediu Ivan a depus apel nemotivat, iar la 30 iulie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătorei Bălți din 27 mai 2015.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 27 octombrie 2015 a respins apelul declarat de Șvediu Ivan și a menținut hotărîrea Judecătorei Bălți din 27 mai 2015.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că conform pct.8¹ al Hotărîrii Guvernului nr.707 din 20 septembrie 2011, în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea la un nivel de cel puțin +18°C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de:

10%, începînd cu 1 octombrie 2011;

15%, începînd cu 1 octombrie 2012;

20%, începînd cu 1 octombrie 2013

din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

Societatea pe acțiuni „Cet Nord” a furnizat lui Șvediu Ivan energie termică în sumă de 1400 lei pentru perioada de la 01 octombrie 2011 pînă la 31 martie 2014, fapt confirmat prin contul de plată, informația privind calculul pentru energia termică și achitarea acesteia, cont personal etc.

Șvediu Ivan este obligat să achite de la 01 octombrie 2011 plata pentru încălzire în mărime de 10% ce constituie pierderile normative, deoarece țevile agentului termic trec tur-retur prin subsolul casei unde este amplasat apartamentul acestuia.

La 08 decembrie 2015 Șvediu Ivan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2015 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului Șvediu Ivan a invocat că prima instanță și instanța de apel nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, au apreciat arbitrar probele administrate și nu au răspuns la toate argumentele invocate.

Apartamentul care îl deține cu drept de proprietate este situat la etajul cinci al blocului locativ, iar țevile au fost transmise la etajul patru și nu trec prin apartament țevi.

După debransarea apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire termică și pînă în anul 2011 nu a avut încheiat cu societatea pe acțiuni „Cet Nord” contract de furnizare a agentului termic.

S-a adresat repetat la societatea pe acțiuni „Cet Nord” cu cereri solicitînd anularea facturilor, însă a primit refuz.

Nu are obligații față de societatea pe acțiuni „Cet Nord”, iar pretențiile cu privire la pierderile normative de energie termică care s-ar fi produs în subsolul blocului în care locuiește conform Hotărârii Guvernului nr.707 din 20 septembrie 2011 trebuie să fie înaintate Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 17 martie 2016 societatea pe acțiuni „Cet Nord” a prezentat referință la recursul declarat de Șvediu Ivan solicitând considerarea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Șvediu Ivan în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Șvediu Ivan în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Șvediu Ivan în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Șvediu Ivan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan