

prima instanță: Angela Ciubotaru  
instanța de apel: A.Panov, M.Moraru, A.Minciună  
instanța de recurs: V.Clevadi, G.Stratulat, Sv.Moldovan

dosarul nr. 3rh-36/16

## Î N C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Iurie Bejenaru și Valentina Clevadi

examinând cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Hodorogea Petru, Bulgac Svetlana, Sterpu Maria, Botnari Elena, Chirinciuc Iulia, Leșan Svetlana, Mertic Nicolai, Afanasiev Iurii, Varachin Alexei, Decusară Tudor împotriva Întreprinderii Municipale „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”, Primăriei or. Cahul, intervenient accesoriu Consiliul local Cahul cu privire la obligarea reparării ascensorului și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015, prin care recursul declarat de către ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a t ă :

La 21 martie 2013, reclamantii Hodorogea Petru, Bulgac Svetlana, Sterpu Maria, Botnari Elena, Chirinciuc Iulia, Leșan Svetlana, Mertic Nicolai, Afanasiev Iurii, Varachin Alexei, Decusară Tudor au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”, Primăriei or. Cahul, intervenient accesoriu Consiliul local Cahul, solicitînd obligarea reparării ascensorului din scara nr.2, bloc 5 din str. Dunării 5, or. Cahul, și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat că blocul nr.5 (cu nouă etaje) din str. Dunării or. Cahul a fost dat în exploatare în anul 1996, ascensoarele funcționau, însă după doi ani ascensorul de la scara nr. 2 al blocului s-a oprit, motivele nefuncționării nefiind cunoscute.

Reclamantii au menționat că s-au adresat ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” cu diferite cereri privind repararea ce se impune, însă măsuri nu au fost întreprinse. De fiecare dată s-a invocat precum că mijloacele financiare alocate de către fondator sunt insuficiente. În acest sens, reclamantii consideră că au fost prejudiciați cu 20 000 lei fiecare.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 17 ianuarie 2013, acțiunea depusă de c[tre Hodorogea Petru, Bulgac Svetlana, Sterpu Maria, Botnari Elena, Chirinciuc Iulia, Leșan Svetlana, Mertic Nicolai, Afanasiev Iurii, Varachin Alexei, Decusară Tudor a fost admisă parțial, fiind dispusă obligarea ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” să repare ascensorul din scara nr.2, bloc 5 din str. Dunării 5, or. Cahul. În rest, pretenția privind încasarea prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (vol.I, f.d.163).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”, fiind casată hotărârea Judecătorei Cahul din 17 ianuarie 2013, pricina fiind remisă la rejudecare (vol.I, f.d.265).

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 30 octombrie 2014, acțiunea depusă de c[tre Hodorogea Petru, Bulgac Svetlana, Sterpu Maria, Botnari Elena, Chirinciuc Iulia, Leșan Svetlana, Mertic Nicolai, Afanasiev Iurii, Varachin Alexei, Decusară Tudor a fost admisă parțial după cum urmează. S-a obligat ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” să repare ascensorul din scara nr.2, bloc 5 din str. Dunării 5, or. Cahul. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 30.10.2014, la 31.10.2014, ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea admiterii acțiunii cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii (f.d.84).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015, s-a admis cererea de strămutare a pricinii înaintată de Curtea de Apel Cahul, cauza de contencios administrativ enunțată fiind strămutată la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”, fiind menținută hotărârea Judecătorei Cahul din 30 octombrie 2014.

Invocând ilegalitatea actelor judecătorești enunțate, la 18 mai 2015, ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015 și hotărârii Judecătorei Cahul din 30 octombrie 2014, în partea admiterii acțiunii cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015, recursul declarat de către ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” a fost considerat inadmisibil.

La data de 18 februarie 2016, ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015, solicitând instanței de revizuire casarea încheierii și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii, revizuenta a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale pricinii, care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștință la data examinării cauzei.

În conformitate cu art.452 alin.alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a

cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin. (7) din Legea privind actele legislative nr.780 din 27.12.2001, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborând prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a examina cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 CPC și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depuse de către ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” rezultă că, revizuenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În acest context, Colegiul reiterează că, potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de revizuire relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se atacă.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuentă în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată și să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, fapt ce la caz nu se atestă.

Sunt irelevante pentru admiterea cererii de revizuire și retractarea deciziei irevocabile argumentele revizuentei ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”, expuse în prezenta cerere de revizuire precum că, la caz, circumstanța nouă care ar permite revizuirea procesului și pronunțarea unei noi hotărîri, ar constitui faptele juridice și anume procesul-verbal de recepție finală nr. 1 din 23.11.1996, prin care se atestă că anume Ministerul Apărării al RM a primit în exploatare blocul de locuit în care ascensorul care se solicită a fi reparat, deja era defectuos. Deci, anume Ministerul Apărării al RM se face culpabil de recepția defectuasă a ascensorului, fapt pentru care a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Or, recurenta – revizuentă ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanța și faptele enunțate pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actului (înscrișului) prezentat ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție însă care este direct impusă prin lege. Deci, circumstanța enunțată nu constituie circumstanță nouă care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentei.

Referitor la celelalte argumente invocate de către revizuentă în susținerea cererii de revizuire, Colegiul remarcă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, dezacordul revizuentei ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” cu încheierea instanței de recurs din 09.09.2015 a cărei revizuire este solicitată, nu poate constitui temei de revizuire în baza art.449 lit. b) CPC.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, de asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

Iar, o cerere care nu conține aceste temeiuri nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Prin urmare, cererea ÎM „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” privind revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015, nu se încadrează în prevederile legale enunțate și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Hodorogea Petru, Bulgac Svetlana, Sterpu Maria, Botnari Elena, Chirinciuc Iulia, Leșan Svetlana, Mertic Nicolai, Afanasiev Iurii, Varachin Alexei, Decusară Tudor împotriva Întreprinderii Municipale „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”, Primăriei or. Cahul, intervenient accesoriu Consiliul local Cahul cu privire la obligarea reparării ascensorului și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi