

prima instanță: M.Muruianu

dosarul nr.3rh-38/16

instanța de apel: D.Manole, S.Arnăuț și E.Fistican

instanța de recurs: V.Doagă, A.Cobăneanu, N.Toma, L. Catan și S.Moldovan

## Î N C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Ceban Vasile în interesele Uniunii Federațiilor de Gimnastică și de Clubul sportiv „INEFS-Chișinău”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Federațiilor de Gimnastică și Clubul sportiv „INEFS-Chișinău” împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Federația Națională de Gimnastică Artistică cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, prin care s-a admis recursul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 octombrie 2014, s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2014 Uniunea Federațiilor de Gimnastică și Clubul sportiv „INEFS-Chișinău” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată Uniunea Federațiilor de Gimnastică și Clubul sportiv „INEFS-Chișinău” au indicat că prin deciziile Ministerului Justiției nr.29 din 19 februarie 2014 s-au înregistrat modificări la statutul Asociației Obștești „Federația Națională de Gimnastică Artistică”, s-au înregistrat în Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale modificări cu privire la conducătorul acestei Asociații în temeiul procesului-verbal al Adunării Generale din 17 ianuarie 2014.

Consideră deciziile Ministerului Justiției ilegale, emise cu încălcarea art.10 alin.(3) Legea cu privire la asociațiile obștești nr.837-XIII din 17 mai 1996.

Ministerul Justiției a refuzat neîntemeiat admiterea cererii prealabile a Uniunii Federațiilor de Gimnastică.

Punctul 4.4 al Statutului Federației Naționale de Gimnastică Artistică stabilește expres că convocarea Adunării Generale se face de către Birou.

Ministerul Justiției a încălcat flagrant aceste cerințe ale Statutului, nu a verificat legalitatea convocării Adunării Generale a Federației Naționale de Gimnastică Artistică, deși legislația îl obligă să întreprindă aceste măsuri, întru neadmiterea încălcării legislației în vigoare și lezarea drepturilor membrilor legali ai asociațiilor obștești.

Potrivit pct.4.9 al Statutului Federației Naționale de Gimnastică Artistică, dacă la convocarea Adunării Generale au fost încălcate cerințele Statutului, aceasta nu este în drept să adopte hotărâri.

Punctul 4.12 al aceluiași Statut stabilește împuternicirile Biroului permanent al Federației, în deosebi, referitor la primirea și excluderea membrilor Federației Naționale de Gimnastică Artistică.

La 02 decembrie 2013 Uniunea Federațiilor de Gimnastică și Federația Națională de Gimnastică Artistică au adresat Ministerului Justiției petiția nr.24936, prin care au informat despre încălcările comise de către unele persoane.

Deși Ministerul Justiției a fost informat despre încălcările comise, nu a întreprins nicio acțiune în vederea neadmiterii ilegalităților, ci din contra a contribuit la comiterea acestor încălcări.

Ministerul Justiției fără a efectua modificări în Registrul organizațiilor necomerciale conform legislației în vigoare, la 22 ianuarie 2014 a eliberat Galinei Caras și Axeniei Lupașco confirmarea nr.05/103 că Caras Galina este președintele Federației Naționale de Gimnastică Artistică cu adresa juridică: mun. Chișinău, str. T.Vladimirescu, 8, ap.26.

Consideră că această confirmare este falsificată, deoarece conform datelor din Registrul organizațiilor necomerciale, la 22 ianuarie 2014 președintele Federației Naționale de Gimnastică Artistică era Tiomnîi Iurie din anul 2007 cu adresa juridică: mun.Chișinău, str.Tudor Vladimirescu, 8, ap.26 care este adresa de domiciliu a acestuia.

Din cauza acțiunilor ilegale ale Ministerului Justiției și Galinei Caras, Federației Naționale de Gimnastică Artistică care activa legal i-au fost cauzate prejudicii foarte mari.

Cer Uniunea Federațiilor de Gimnastică și Clubul sportiv „INEFS-Chișinău” anularea deciziilor Ministerului Justiției nr.29 din 19 februarie 2014 și confirmării nr.05/103 din 22 ianuarie 2014 ca fiind emise contrar prevederilor legii.

În ședința de judecată a primei instanțe reprezentantul Ministerului Justiției – Budu Pavel a solicitat antrenarea în proces în calitate de intervenient accesoriu Federația Națională de Gimnastică Artistică (f.d.48-49 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2014 s-a admis demersul reprezentantului Ministerului Justiției și s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Asociația Obștească „Federația Națională de Gimnastică Artistică” (f.d.47 vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 octombrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a anulat decizia nr.29 din 19 februarie 2014 emisă de Ministerul Justiției cu privire la înregistrarea modificărilor la Statutul Asociației Obștești Federația Națională de Gimnastică Artistică în temeiul procesului-verbal al Adunării Generale din 17 ianuarie 2014.

S-a anulat confirmarea nr.05/103 din 22 ianuarie 2014 emisă de Ministerul Justiției.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin procurile nr.8 din 09 ianuarie 2014 și nr.127 din 29 decembrie 2014 Cachița Constantin a fost împuternicit de Ministerul Justiției să-i reprezinte interesele în toate instanțele de judecată, cu dreptul de a exercita toate actele

procedurale prevăzute de Codul de procedură civilă, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească în instanța ierarhic superioară (f.d.135, 153 vol.I).

La 20 octombrie 2014 reprezentantul Cachița Constantin a depus în interesele Ministerului Justiției apel nemotivat, iar la 03 februarie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 octombrie 2014.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 iunie 2015 a respins apelul declarat de Ministerul Justiției și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 octombrie 2014.

La 12 august 2015 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 25 noiembrie 2015 a admis recursul declarat de Ministerul Justiției, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 octombrie 2014, a emis o nouă hotărâre, prin care respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin mandatul nr.0314276 din 22 ianuarie 2014 avocatul Ceban Vasile a fost împuternicit de Uniunea Federațiilor de Gimnastică să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.35 vol.I).

La 10 martie 2016 Clubul sportiv „INEFS-Chișinău” și avocatul Ceban Vasile a depus în interesele Uniunii Federațiilor de Gimnastică cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015 în temeiul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Temei de revizuire Clubul sportiv „INEFS-Chișinău” și avocatul Ceban Vasile au indicat că prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 s-a constatat că Caras Galina contrar prevederilor pct.4.4, 4.5 și 4.7 al Statutului Federației Naționale de Gimnastică Artistică a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal, a falsificat procesul-verbal al adunării generale din 17 ianuarie 2014 fără a fi convocată și a dispus operarea modificărilor în statutul Federației.

Curtea Supremă de Justiție la pronunțarea deciziei din 25 noiembrie 2015 nu a cunoscut despre aceste circumstanțe și fapte noi, nu dispunea de probe în vederea aprecierii corectitudinii și ilegalității acțiunilor Ministerului Justiției.

Aceste circumstanțe și fapte esențiale sunt temeiuri incontestabile pentru revizuirea acestui proces întru înlăturarea încălcării drepturilor fundamentale ale Uniunii Federațiilor de Gimnastică și Clubului sportiv „INEFS-Chișinău”.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică

apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Clubul sportiv „INEFS-Chișinău” și avocatul Ceban Vasile au invocat temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, cererea nr.1822 din 20 ianuarie 2016 și recipisa din 27 ianuarie 2016 nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost cunoscut și nu au putut fi cunoscute în timpul examinării litigiului.

Uniunea Federațiilor de Gimnastică și Clubului sportiv „INEFS-Chișinău” nu au prezentat probe că anterior nu au cunoscut și nu au putut să prezinte încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, că au întreprins tentative pentru a le obține și a le prezenta în instanța de recurs, însă acestea s-au soldat cu eșec.

Prin urmare, aceste înscrisuri nu întrunesc calitatea circumstanțelor sau înscrisurilor probatoare noi care nu i-au fost cunoscute anterior și nu constituie temei de revizuire.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Așadar, revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Or, admiterea nejustificată a cererii de revizuire va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza *Pîrnău și alții vs. Republica Moldova* din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Clubul sportiv „INEFS-Chișinău” și avocatul Ceban Vasile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Ceban Vasile în interesele Uniunii Federațiilor de Gimnastică și Clubul sportiv „INEFS-Chișinău” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Federațiilor de Gimnastică și Clubul sportiv „INEFS-Chișinău” împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Federația Națională de Gimnastică Artistică cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan