

D E C I Z I E

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completul, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî
Ion Corolevschi
Iuliana Oprea
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Colegiul de Ecologie din Chișinău,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Marianeî Gheorghianu
împotriva Colegiului de Ecologie din Chișinău cu privire la anularea ordinului,
restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013, prin care a fost
admis apelul declarat de către Mariana Gheorghianu, casată hotărârea Judecătoriei
Botanica mun. Chișinău din 01 octombrie 2012 și emisă o nouă hotărâre de admitere
parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 09 iulie 2012 Gheorghianu Mariana a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Colegiului de Ecologie din Chișinău cu privire la anularea ordinului,
restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că a fost angajată la Colegiul de Ecologie din
Chișinău, în baza contractului individual de muncă și ordinul nr. 79-c din 25 august
2006 în calitate de profesor de protecția mediului la catedra „Ecologie și protecția
apelor”, începând cu 01 septembrie 2006.

Menționează că la 08 iunie 2012, în condițiile art. 85 Codul muncii, din motive
personale, a depus o cerere de eliberare din funcția deținută în baza căreia la aceeași
dată de către angajator a fost emis ordinul nr. 75- C, prin care a fost acceptată cererea
de demisie.

Reclamanta mai invocă că, conform pct. 2 al ordinului a fost dispus eliberarea
spațiului locativ pus la dispoziția sa pe perioada de activitate, până la 15 iulie 2012.

Indică că contrar prevederilor art. 85 alin.(1) Codul Muncii al RM., pârâtul a
emis ordinul de demisionare la data depunerii cereri de demisie, fără respectarea
termenului legal de 14 zile, or dânsa nu a solicitat acceptarea demisiei în termen redus

și nici nu a fost semnat acordul scris prin care să fie desfăcut contractul individual de muncă în condițiile prevăzute de art. 85 alin. (3¹) Codul Muncii al RM.

Consideră că prin emiterea ordinului la data depunerii cereri de eliberare din funcție, pârâtul i-a îngrădit dreptul de a-și retrage cererea sau să o depună o nouă cerere, prin care să o anuleze pe prima.

Menționează că după emiterea ordinului contestat, relațiile de muncă au continuat între părți, fapt confirmat prin procesele - verbale întocmite de comisia de examinare în cadrul examenelor de stat din 09 iunie 2012 și 11 iunie 2012, petrecute la Colegiul de Ecologie din Chișinău.

Consideră ordinul din 08 iunie 2012 drept ilegal.

Solicită anularea Ordinul nr.75-C din 08 iunie 2012, cu restabilirea în funcția deținută anterior, obligarea pârâtului de a-i achita suma de 5722,35 lei pentru fiecare lună de absență forțată de la muncă, precum și suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 01 octombrie 2012, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013 a fost admis apelul declarat de către Gheorghianu Mariana, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial, anulat Ordinul nr. 75-C din 08 iunie 2012 emis de Colegiul de Ecologie din Chișinău, restabilită Gheorghianu Mariana în funcția deținută de profesor de protecția mediului la catedra „Ecologie și protecția apelor” a Colegiului de Ecologie din Chișinău începând cu 08 iunie 2012, încasat din contul Colegiului de Ecologie din Chișinău în beneficiul Marianei Gheorghianu salariu pentru lipsa forțată de la muncă începând cu 08 iunie 2012 și până la 25 februarie 2013 și prejudiciu moral în mărirea unui salariu de funcție, în rest pretențiile au fost respinse.

La 10 aprilie 2013 Colegiul de Ecologie din Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că la 25 august 2006, prin ordinul nr. 79-C, Mariana Gheorghianu a fost angajată în calitate de profesor de protecția mediului la catedra „Ecologie și protecția apelor” începând cu 01 septembrie 2006, în baza contractului individual de muncă, cu termen de probă de 3 luni.

Menționează că prin ordinul nr. 41 din 05 martie 2009 intimata a fost cazată în demisolul căminului pe perioada de activitate, fiind stabilită condiția că în caz de demisie sau de eliberare din funcția deținută va elibera spațiul ocupat necondiționat.

Susține că la 08 iunie 2012 intimata a depus cerere de eliberare din propria inițiativă, iar la 22 iunie 2012 s-a prezentat la secția cadre, unde a făcut cunoștință cu ordinul nominalizat pe care apoi la contestat.

Suplimentar a invocat că, la 05 iunie 2012 Ministerul Educației prin apel telefonic i-a comunicat că unii pedagogi i-au mită de la elevi, iar în urma unor investigații efectuate, s-a stabilit a fi Gheorghianu Mariana. La cerința de a depune explicațiile în acest sens, ultima a refuzat să dea explicații pe marginea incidentului dat, însă a depus cerere de eliberare, rugând de a fi eliberată fără a i se acorda termenul de 14 zile prevăzut de prevederile art.85 alin.(1) Codul muncii, fapt ce a servit ca temei

pentru emiterea ordinului nr.75-c, privind eliberarea din funcție a Marianei Gheorghianu.

Consideră că instanța de fond a examinat pricina în cauză multilateral și sub toate aspectele, iar dovadă a faptului că intimata a fost de acord cu ordinul de eliberare din 08 iunie 2012 servește faptul că după emiterea ordinului nu l-a contestat, dar a plecat la odihnă în Turcia pe perioada 14 iunie -21 iunie 2012 și numai după ce i s-a cerut eliberarea spațiului locativ, dânsa a recurs la insinuări și a acționat în instanța de judecată.

Insistă că cele relatate își găsesc reflectare și prin declarațiile martorilor Danu. D, Cojocari Snejana, Beznos Sabina, Galușcă Alexandru, Condruș Viorica, Harjevscaia Nadejda, Rotam Andrei, Jardan Irina, Postica Ion.

Mai mult că conform proceselor-verbale nr.5 din 09 iunie 2012 și nr.8 din 11 iunie 2012, Gheorghianu Mariana n-a fost membru al comisiei de examinare, dânsa fiind înlocuită de către Condruș Viorica, iar prin ordinul nr.64 din 08 iunie 2012, examinatorul Gheorghianu Mariana a fost înlocuită cu profesoara Condruș Viorica, în legătură cu demisia primei din funcția ocupată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la 28 februarie 2013, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 133).

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 aprilie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Colegiului de Ecologie din Chișinău, Mariana Gheorghianu solicitat anularea Ordinul nr.75-C din 08 iunie 2012, restabilirea în funcția deținută anterior, obligarea Colegiului de Ecologie din Chișinău de a-i achita suma de 5722,35 lei pentru fiecare lună de absență forțată de la muncă, precum și suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Judecând pricina în cauză prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și respingerii acesteia.

Fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de către Gheorghianu Mariana, instanța de apel a ajuns la concluzia ilegalității hotărârii primei instanțe, dispunând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii.

În susținerea soluției date, instanța de apel a reținut că contrar art. 85 alin. (1) CM, angajatorul a emis ordinul de demisionare la data depunerii cererii de demisie, fără respectarea termenului legal de 14 zile, intimata nesolicitând acceptarea demisiei

în termen redus și nici nu a fost semnat acord scris prin care să fie desfăcut contractul individual de muncă.

De asemenea instanța de apel a constatat că relațiile de muncă au continuat între părți, reținând în acest sens procesele verbale întocmite de Comisia de examinare în cadrul examenelor de stat din 09 iunie 2012 și 11 iunie 2012, petrecute la Colegiul de Ecologie din Chișinău.

Instanța de recurs constată că instanța de apel, la judecarea apelului, a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii înaintate de reclamanta Mariana Gheorghianu și respingerii acesteia.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că pe marginea probelor administrate la materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că prin ordinul din 25 august 2006, nr. 79-c, Gheorghianu Mariana a fost angajată la Colegiul de Ecologie în calitate de profesor la protecția mediului, catedra „Ecologie și Protecția Apelor” începând cu 01 septembrie 2006.

Cert este și faptul că prin ordinul din 05 martie 2009 nr. 41 Mariana Gheorghianu a fost cazată în demisolul căminului pe perioada de activitate, fiind menționat în pct.1 a acestuia că în caz de demisie sau de eliberare din funcția deținută va elibera spațiu ocupat necondiționat.

Tot actele cauzei atestă că la 08 iunie 2012, intimata a înaintat cerere către Colegiul de Ecologie din Chișinău, prin care a solicitat să fie eliberată din funcție din motive personale.

Drept urmare, prin ordinul nr. 75-c din 08 iunie 2012 Mariana Gheorghianu a fost concediată din funcție în baza cererii de demisie din 08 iunie 2012 în temeiul art. 85 alin. (1) Codul Muncii al RM, iar conform pct. 1.2 al ordinului din 08 iunie 2012, Gheorghianu Mariana a fost obligată de a elibera spațiul locativ pus la dispoziție pe perioada de activitate în termen de până la 15 iulie 2012.

Datorită faptului că intimata a fost inclusă ca membru al comisiei de atestare, prin ordinul nr.64 din la 08 iunie 2012, examinatorul Gheorghianu Mariana a fost înlocuită cu profesoara Condruș Viorica, în legătură cu demisia primei din funcția ocupată, la specialitatea Ecologia și protecția mediului ambiant, în gr. E-041 pentru data de 09 iunie 2012 și gr. E-042 pe data de 11 iunie 2012 la disciplina Protecția mediului și utilizarea resurselor naturale.

Aici cadrul legal se va înfățișa sub prisma prevederilor art. 85 al. (1) Codul Muncii al RM., potrivit căruia salariatul are dreptul la demisie - desfacere a contractului individual de muncă, cu excepția prevederii alin.(4¹), din proprie inițiativă, anunțând despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. Curgerea termenului menționat începe în ziua imediat următoare zilei în care a fost înregistrată cererea.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Codul Muncii al RM., până la expirarea termenelor indicate la alin.(1), (2) și (4¹), salariatul are dreptul oricând să-și retragă cererea sau să depună o nouă cerere, prin care să o anuleze pe prima. În acest caz, angajatorul este în drept să-1 elibereze pe salariat numai dacă, până la retragerea

(anularea) cererii depuse, a fost încheiat un contract individual de muncă cu un alt salariat în condițiile prezentului cod.

Cu referire la normele citate, Mariana Gheorghianu invocă încălcarea dreptului său de a-și retrage cererea de demisie în termen de 14 zile, prin emiterea ordinului de către angajator în aceeași cu depunerea cererii.

Aici instanța de recurs constată că, intimata nu și-a expus dezacordul față de cererea de demisie prin depunerea unei cereri scrise privind retragerea cereri de eliberare, sau în acest sens la materialele cauzei lipsește dovada că, Gheorghianu Mariana a înaintat cerere către Colegiul Ecologic din Chișinău o cerere cu privire la retragerea cererii de demisie.

Prin urmare, probele administrate confirmă incontestabil că Gheorghianu Mariana nu a utilizat dreptul de a retrage sau anula cererea de demisie din 08 iunie 2012.

Iar în circumstanțele menționate, demisia Mariane Gheorghianu este legală, deoarece art.5 lit.a) și lit.b) Codul Muncii al RM., expres prevede că, principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției RM., sunt libertatea muncii, incluzând dreptul la munca liberă aleasă sau acceptată, dreptul dispunerii capacității sale de muncă, dreptul alegerii profesiei și ocupației, interzicerea muncii forțate (obligatorii) și a discriminării în raporturile de muncă. Or, Colegiul Ecologic din Chișinău, nu a avut temei de a obliga pe Gheorghianu Mariana să continue relațiile de muncă după înaintarea cereri de demisie.

În susținerea concluziei date, instanța de recurs reține și faptul că la momentul înaintării cereri de demisie de către intimata, la Colegiul Ecologic din Chișinău, se desfășurau examenele de absolvire, iar din motivul că Mariana Gheorghianu a fost eliberată din funcție și pentru ca examenele de absolvire să se desfășoare conform regulamentului de organizare și desfășurarea examenelor de absolvire, aceasta a fost înlocuită cu profesoara Condruș Viorica.

În asemenea împrejurări, sunt neîntemeiate susținerile intimatei precum că după emiterea ordinului de concediere, raporturile de muncă au continuat, dânsa participând ca membru al Comisiei de examinare și calificare, or, din procesele verbale ale ședinței din 09 iunie 2012 și 11 iunie 2012, rezultă că dânsa nu a fost membru al Comisiei, ci în locul ei a participat Condruș Viorica.

De altfel, instanța de recurs susține concluzia instanței de fond în vederea respingerii pretențiilor Mariane Gheorghianu cu privire la restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă, recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, or cerințele date sunt indispensabil legate de prima cerință a ultimei care este neîntemeiată.

Față de cele ce preced se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a admis parțial acțiunea. Distinct de cele relatate, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Completul Colegiului, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Colegiul de Ecologie din Chișinău.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013 și se menține hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 octombrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Marianeî Gheorghianu împotriva Colegiului de Ecologie din Chișinău cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Tamara Chișca-Doneva