

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:  
Judecătorii:

Tatiana Vieru  
Iurie Bejenaru  
Valentina Clevadî

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Procter & Gamble Internațional Operation”, The HUGO BOSS Trade Mark Management, The Lacoste company, prin intermediul reprezentantului, avocatul Dorian Chiroșca,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni „Procter & Gamble Internațional Operation”, The HUGO BOSS Trade Mark Management, The Lacoste company împotriva Anastasiei Racovcena cu privire la încălcarea dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcilor, interzicerea actelor de comerț, import, export, distribuția și a oricărui act comercial, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către „Procter & Gamble Internațional Operation” societate pe acțiuni, The HUGO BOSS Trade Mark Management, The Lacoste company,

c o n s t a t ă:

La 22 octombrie 2014, societatea pe acțiuni „Procter & Gamble Internațional Operation”, The HUGO BOSS Trade Mark Management, The Lacoste company prin intermediul reprezentantului, avocatul Dorian Chiroșca au depus cerere de chemare în judecată împotriva Anastasiei Racovcena cu privire la constatarea faptului că folosirea neautorizată a mărcilor de către Racovcena Anastasia încalcă drepturile de proprietate intelectuală asupra mărcilor care aparțin reclamantelor, interzicerea actelor de comerț, import, export, distribuție și a oricărui alt act comercial inclusiv oferirea spre comercializare și comercializarea electronică prin intermediul site-urilor [www.parfumdelux.webs.md](http://www.parfumdelux.webs.md) și [www.parfume-de-lux.md](http://www.parfume-de-lux.md), care presupune prezentarea produselor Anastasiei Racovcena în actuala modalitate sau în orice altă modalitate prin care s-ar produce un risc de confuzie sau de asociere cu mărcile reclamantelor pentru produse identice sau similare cu produse din clasa trei, punerea în sarcina ÎS „MoldData” interzicerea accesului la site-urile [www.parfumdelux.webs.md](http://www.parfumdelux.webs.md) și [www.parfume-de-lux.md](http://www.parfume-de-lux.md), administrate de Racovcena Anastasia, precum și anularea înregistrării numelor de domenii [www.parfumdelux.webs.md](http://www.parfumdelux.webs.md) și [www.parfume-de-lux.md](http://www.parfume-de-lux.md) deținute de Racovcena Anastasia, încasarea prejudiciului material în sumă de

54 000 lei, recuperarea prejudiciului moral în sumă de 54 000 lei, obligarea Anastasiei Racovcena de a publica în presă dispozitivul hotărârii judecătorești în două publicații de circulație națională și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Procter & Gamble Internațional Operation”, The HUGO BOSS Trade Mark Management, The Lacoste company prin intermediul reprezentantului, avocatul Dorian Chiroșca în temeiul art.267 lit.g) CPC – reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

La 22 februarie 2016, SA „Procter & Gamble Internațional Operation”, The HUGO BOSS Trade Mark Management, The Lacoste company prin intermediul reprezentantului, avocatul Dorian Chiroșca a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În susținerea recursului avocatul Dorian Chiroșca a invocat că pe data de 28 ianuarie 2016, considerînd că dispune de suficient timp la dispoziție, s-a pornit către Curtea de Apel Chișinău pentru a participa la ședința de judecată, dar a nimerit în trafic și a ajuns mai târziu de ora 15:00, ora stabilită pentru petrecerea ședinței de judecată. În trafic s-a aflat cel puțin 45 minute, timp în care a încercat să contacteze asistentul sau grefierul judecătorului pentru a preîntîmpina că va întârzia, dar nu a putut să discute cu nimeni. Astfel, consideră că lipsa sa de la ședință nu a fost cu rea intenție, deoarece la cele 11 ședințe petrecute în această pricină a fost prezent și a manifestat respect față de instanță, respectînd toate termenele procesuale.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 a fost expediată în adresa părților la data de 10 februarie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.207), însă lipsesc date despre recepționarea încheierii de către recurent.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către avocatul Dorian Chiroșca în interesele SA „Procter & Gamble Internațional Operation”, The HUGO BOSS Trade Mark Management, The Lacoste company la 22 februarie 2016, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 10 martie 2016, în adresa intimetei Racovcena Anastasia a fost expediată spre cunoștință copia recursului și recursului declarat de către avocatul Dorian Chiroșca în interesele SA „Procter & Gamble Internațional Operation”, The HUGO BOSS Trade Mark Management, The Lacoste company cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre judecare.

În conformitate cu art. 267 lit.g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la 22 octombrie 2014, SA „Procter & Gamble Internațional Operation”, The HUGO BOSS Trade Mark Management, The Lacoste company prin intermediul reprezentantului, avocatul Dorian Chiroșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anastasiei Racovcena cu privire la încălcarea dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcilor, interzicerea actelor de comerț, import, export, distribuirea și a oricărui act comercial, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Procter & Gamble Internațional Operation”, The HUGO BOSS Trade Mark Management, The Lacoste company împotriva Anastasiei Racovcena cu privire la încălcarea dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcilor, interzicerea actelor de comerț, import, export, distribuirea și a oricărui act comercial, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol, din motivul că reclamantul, citat legal, în ședința instanței de judecată nu s-a prezentat.

Astfel, adoptînd încheierea din 28 ianuarie 2016, instanța de judecată a invocat că reprezentantul reclamanților a fost citat legal și nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta.

Instanța de recurs constată prin actele cauzei că, reprezentantul reclamantului a participat la 11 ședințe de judecată pe parcursul anilor 2014-2015.

Prima ședință a instanței de judecată din data de 20 noiembrie fiind amînată pentru data de 22 ianuarie 2015 din motivul neprezentării în ședința a pîrîtei.

La ședința de judecată din data de 22 ianuarie 2015 au fost prezente ambele părți, dar reprezentantul pîrîtei Racovcena Anastasia, avocatul Topal Alexandru a solicitat amînarea ședinței de judecată și oferirea unui termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și a depune referință, demers care a fost admis, iar ședința de judecată amînată pentru data de 05 martie 2015.

La data de 05 martie 2015, la care au fost prezenți ambii reprezentanți ai părților, ședința de judecată a fost amînată pentru data de 26 martie 2015, în legătură cu faptul că judecătorul se afla în concediu medical.

La data de 26 martie 2015, din motivul că judecătorul raportor a fost delegată la Consiliul Superior al Magistraturii, examinarea cauzei a fost amînată pentru datat de 07 mai 2015.

La data de 07 mai 2015, în ședința de judecată au fost prezente ambele părți, dar s-a anunțat întrerupere pentru data de 27 mai 2015, pentru audierea pîrîtei.

Ședința de judecată din 27 mai 2015, la care a fost prezent reprezentantul reclamantului, a fost amînată pentru data de 24 iunie 2015, din motivul aflării judecătorului raportor în concediu.

La ședința de judecată din 24 iunie 2015, reprezentantului pîrîtei a solicitat amînarea ședinței de judecată, din motiv că pîrîta se află în concediu medical, cauza fiind amînată pentru data de 16 iulie 2015.

Ședința de judecată din data de 16 iulie 2015 a fost amînată pentru data de 15 octombrie 2015, iar reprezentantul reclamanților a fost obligat să prezinte originalul procurilor.

În cadrul ședinței de judecată din 15 octombrie 2015, la care au fost prezente ambele părți, pîrîta a solicitat acordarea unui termen pentru a întocmi o referință în formă scrisă, ședința de judecată a fost amînată pentru data de 12 noiembrie 2015, ulterior concretizată pentru 10 decembrie 2015.

La data de 10 decembrie 2015, în legătură cu faptul că toate sălile de judecată erau ocupate, examinarea cauzei a fost amînată pentru data de 28 ianuarie 2016.

La ședința de judecată din 28 ianuarie 2016, reprezentantul reclamanților nu s-a prezentat, din care motive cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

Analizând materialele dosarului, desfășurarea examinării dosarului în prima instanță, Colegiul remarcă că reprezentantul reclamanților a fost prezent la toate ședințele anterioare de judecată.

În asemenea circumstanțe, rezultând din caracterul acțiunii și din considerentele că reprezentantul reclamanților la o singură ședință de judecată nu a fost prezent, din motive ce nu-i pot fi imputate, Colegiul consideră neîntemeiată încheierea primei instanțe privind scoaterea cererii de pe rol, or, în cazul dat este încălcat dreptul recurentului-reclamant la un proces echitabil, prevăzut de art.6 § 1 CEDO.

Reieșind din materialele anexate la dosar și motivul lipsei reprezentantului reclamanților la ședința instanței de judecată, care a fost o primă imposibilitate de a se prezenta, luînd în considerație etapa procedurală a examinării pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că soluția dată de instanța de judecată, privind scoaterea cererii de pe rol, este una neîntemeiată.

Din considerentele menționate, pentru a nu încălca dreptul recurentului-reclamant la un proces echitabil, prevăzut de art.6 §1 CEDO, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Procter & Gamble Internațional Operation”, The HUGO BOSS Trade Mark Management, The Lacoste company, prin intermediul reprezentantului, avocatul Dorian Chiroșca.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni „Procter & Gamble

Internațional Operation”, The HUGO BOSS Trade Mark Management, The Lacoste company împotriva Anastasiei Racovcena cu privire la încălcarea dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcilor, interzicerea actelor de comerț, import, export, distribuirea și a oricărui act comercial, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadî