

Curtea de Apel Chișinău
Judecător: L. Popova

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă,
Galina Stratulat, Ala Cobănenau,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „AV Electronic”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „AV Electronic” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care s-a respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „AV Electronic”,

A C O N S T A T A T :

La 18.05.2015, reclamantul SRL „AV Electronic” a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului Concurenței, solicitînd anularea deciziei nr. APD-18 din 06.03.2015, prin care s-a constatat săvîrșirea încălcării prevăzute de art. 68 alin. (1) lit. d) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 și s-a aplicat amendă în mărime de 1 384 504,85 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 04 martie 2015, la oficiile administrative ale companiei „AV Electronic” SRL, amplasate pe str. Alexandru cel Bun, 108, mun. Chișinău, de la ora 11.15 și pînă la ora 16.50 a fost efectuată inspecția de către colaboratorii Consiliului Concurenței, în baza dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr.7 din 04.03.2015 și a ordinului Președintelui Consiliului Concurenței nr. 16 din 04.03.2015, fiind întocmit procesul-verbal nr. 16.

Ulterior, la 17 martie 2015, SRL „AV Electronic” i-a fost comunicată decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 06 martie 2015, prin care s-a constatat săvîrșirea încălcării prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. d) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către SRL „AV Electronic”, prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 , încălcare pentru care s-a aplicat SRL „AV Electronic” o amendă în mărime de 1 384 504,85 lei, ceea ce reprezintă 0,45% din cifra totală de afaceri rezultată în anul 2014.

Consideră reclamanta că decizia dată contravine faptelor constatate la desfășurarea inspecției în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței și

prevederilor procesului-verbal nr.16 din 06.03.2015 și nu poate servi ca temei pentru aplicarea amenzii.

Menționează reclamanta că, conform prevederilor procesului-verbal nr.16 din 04.03.2015, se atesă faptul că pe parcursul derulării inspecției, nu s-a constatat existența opoziției la efectuarea integrală a acesteia, fiind permis accesul în toate amplasamentele vizate de inspecție și furnizându-se toate documentele solicitate de colaboratorii autorității de concurență. La finalizarea acțiunilor de inspecție, de la reclamant au fost solicitate acte suplimentare, fiind coordonat reciproc, și acordat din partea colaboratorilor Consiliului Concurenței termenul de pînă la 11 martie 2015 în vederea obținerii și prezentării Consiliului Concurenței a acestora de la subdiviziunile subiectului supus inspecției. Însă, pentru a obține toate actele necesare, reclamanta avea nevoie de timp, deoarece are mai multe subdiviziuni în teritoriu. Constatarea pîrîtului precum că „AV Electronic” SRL a refuzat să se supună inspecției, este lipsită de bază probatorie, declarativă și nefondată.

La 06.04.2015, reclamanta a înaintat organului emitent cerere prealabilă, prin care a solicitat reexaminarea și anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.APD-18 din 06.03.2015, la care nu a primit răspuns în termenul prevăzut de lege.

Solicită reclamantul anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 06 martie 2015 ca fiind ilegală.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, cererea depusă de către SRL „AV Electronic” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut incidente prevederile art. 1 alin. (2), 14 alin. (1), 17 alin. (1) și 25 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, art. 47 alin. (1) din Legea concurenței și art. 116 alin. (1) CPC, constatînd că decizia contestată a fost recepționată la 17.03.2015, iar cerea de chemare în judecată a fost înaintată la 18.05.2015.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii instanței de fond, la 29.12.2015, SRL „AV Electronic” a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, recurenta a invocat neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, interpretarea și aplicarea eronată a legii, precum și încălcarea normelor de drept procedural.

La 25.02.2016, Consiliul Concurenței a depus referință pe marginea recursului declarat, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele acestuia și a solicitat respingerea lui.

Conform art. 434 al. (1) CPC al RM, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs constată că decizia instanței de fond a fost emisă la 22 decembrie 2015, iar recursul a fost declarat la 29 decembrie 2015. Astfel, prin prisma normei de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „AV Electronic” în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva hotărîrii date în instanța de fond și verificînd, în limitele invocate în recurs și în baza referinței prezentate de intimat, legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul conchide că recursul este pasibil respingerii, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Analizînd materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul conchide că, hotărîrea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 04.03.2015, la oficiile administrative ale companiei „AV Electronic” SRL, amplasate pe str. Alexandru cel Bun, 108, mun. Chișinău, de la ora 11.15 și pînă la ora 16.50 a fost efectuată inspecția de către colaboratorii Consiliului Concurenței, în baza dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr.7 din 04.03.2015 și a ordinului Președintelui Consiliului Concurenței nr. 16 din 04.03.2015, fiind întocmit procesul-verbal nr. 16.

Ulterior, la 17 martie 2015, SRL „AV Electronic” i-a fost comunicată decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 06 martie 2015, prin care s-a constatat săvîrșirea încălcării prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. d) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către SRL „AV Electronic”, prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 , încălcare pentru care s-a aplicat SRL „AV Electronic” o amendă în mărime de 1 384 504,85 lei, ceea ce reprezintă 0,45% din cifra totală de afaceri rezultată în anul 2014.

La 06.04.2015, reclamanta a înaintat organului emitent cerere prealabilă, prin care a solicitat reexaminarea și anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.APD-18 din 06.03.2015, la care nu a primit răspuns în termenul prevăzut de lege.

Astfel, la 18 mai 2015, reclamanta SRL „AV Electronic” a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului Concurenței, solicitînd anularea deciziei nr. APD-18 din 06.03.2015, prin care s-a constatat săvîrșirea încălcării prevăzute de art. 68 alin. (1) lit. d) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 și s-a aplicat amendă în mărime de 1 384 504,85 lei.

Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea depusă de către SRL „AV Electronic” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Studiind situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanța de fond just a reținut cadrul legal aplicabil speței.

Astfel, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) al aceleiași legi, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

În același timp, prevederile art. 47 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, stipulează expres că deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele prevăzute la art. 56 alin. (1) pot fi atacate, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

În contextul dat, instanța de recurs menționează că aplicabilitate prioritară la soluționarea prezentului litigiu îl are legea specială, în speță Legea concurenței.

Prin urmare, Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, nu prevede procedura prealabilă de contestare a actelor administrative emise de Consiliul Concurenței, or, în art. 47 al legii menționate se statuează că actele emise de Consiliul Concurenței se atacă de către părți direct în instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 30 zile calendaristice de la primirea acestora.

Totodată, la art. 41 al Legii concurenței sunt menționat expres atribuțiile Plenului Consiliului Concurenței, în cuprinsul acestei norme nefiind indicate careva competențe ale ultimului cu privire la examinarea cererilor prealabile cu privire la contestarea actului administrativ emisă de autoritatea competentă.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază critic afirmația recurentei cum că ea a ales una din cele două opțiuni disponibile de a acționa: cu cerere prealabilă sau direct cu cerere de chemare în judecată.

Colegiul menționează la caz că SRL „AV Electronic” a recepționat decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 06.03.2015 la data de 17.03.2015, fapt menționat de însăși recurentă în cererea de recurs, iar cererea de chemare în judecată a depus-o în instanța de contencios administrativ la data de 18 mai 2015, respectiv cu omiterea vădită a termenului prescris de lege cu privire la adresarea în instanța de judecată.

La fel, după cum s-a constatat, reclamanta-recurentă nu a solicitat instanței repunerea în termen, dar a invocat faptul că s-a adresat cu cerere prealabilă la Consiliul Concurenței și după expirarea termenului de examinare a cererii prealabile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată.

Astfel, prin prisma celor menționate, instanța de recurs reține că la caz sunt neîntemeiate afirmațiile recurentului cu privire la faptul că instanța de fond nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt ale pricinii și a interpretat eronat normele de drept, aplicabile cazului în speță.

În același timp, Colegiul menționează faptul că reclamanta-recurentă invocă

că a omis termenul de înaintare a acțiunii în judecată pe motiv că a contestat actul cu cerere prealabilă, însă această împrejurare nu poate constitui temei de repunere în termen.

Totodată, se relevă că instituția de drept procesual a repunerii în termen constituie beneficiul acordat de lege titularului unui drept procesual. Repunerea în termen trebuie să fie solicitată de parte, instanța neputînd, în lipsa unei dispoziții legale exprese, să o pronunțe din oficiu cu încălcarea principiului dreptului de dispoziție a părților.

În același timp, art. 56 alin. (3) al Codului de procedură civilă prevede că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De asemenea, nu pot fi reținute afirmațiile recurente cum că dispunea de un termen de 30 de zile de la data de 16 mai 2015 pentru a se adresa în instanța de contencios administrativ cu cererea de chemare în judecată, or, ținînd cont de faptul că Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 06.03.2015 a fost recepționată de „AV Electronic” SRL la data de 17 martie 2015 și avînd în vedere prevederile art. 47 ale Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, cererea de chemare în judecată urma să fie depusă în instanța de judecată cel tîrziu la data de 17 aprilie 2015.

Referitor la invocarea de către recurent a mai multor cazuri din jurisprudența CEDO, constatăm că acestea sunt total irelevante cazului în speță. Mai mult ca atît în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului o eventuală repunere neîntemeiată în termen ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale.

Instanța de recurs reține că dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Astfel, Colegiul constată că instanța de fond a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept la emiterea hotărîrii și a stabilit cu certitudine că reclamantul a depus cererea de chemare în judecată cu încălcarea termenului prevăzut de lege, în speță art. 47 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, iar în cadrul examinării pricinii în prima instanță acesta nu a solicitat repunerea în termen.

În această ordine de idei și, avînd în vedere că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 este legală și întemeiată, iar recursul declarat de SRL „AV Electronic” este nefondat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea hotărîrii contestate.

Ținînd cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „AV Electronic”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „AV Electronic” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea