

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Valentina Clevadî

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva Olgăi Cvasniuc cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de salubritate și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă

La 02 octombrie 2015, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Cvasniuc cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de salubritate în sumă de 758 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 84,49 lei, compensarea cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei și 800 lei cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că Consiliul municipal Bălți a emis decizia nr.4/4 din 19 iunie 2008 „Privind aprobarea tarifelor pentru evacuarea deșeurilor” stabilind tariful pentru o persoană de 6,40 lei pentru cei ce locuiesc în fondul locativ amenajat și 11,40 lei pentru cei ce locuiesc în casele individuale.

Menționează reclamantul că Primăria mun. Bălți în calitate de gestionar a dispus și investit ÎM „Terra Salubritate” SRL, în calitate de operator, conform contractului nr.2 din 21 septembrie 2012, cu sarcina de a presta servicii de salubritate ce constau în evacuarea deșeurilor menajere de pe teritoriul mun. Bălți.

Susține reclamantul că operatorul a prestat în mod continuu cantitativ și calitativ serviciile publice de evacuare a deșeurilor tuturor beneficiarilor/utilizatorilor de pe teritoriul mun. Bălți, inclusiv și beneficiarul pîrît Cvasniuc Olga Boris, locuitoare a mun. Bălți, str. B. Glavan, 11 ap.39.

Afirmă reclamantul ÎM „Incaso” SRL că operatorul lunar a expediat în adresa pîrîtei avizele de plată în care se indica tariful lunar al costului serviciilor prestate de operator și datoria acumulată pentru perioada anterioară. Însă, pîrîta nu a achitat serviciile prestate, acumulînd o datoriei în sumă de 758 lei.

Declară reclamantul că prin contractul de sesiune din 16 august 2013, actul de predare-primire a creanțelor și factura de expediție a cesionat această creanță ÎM „Incaso” SRL.

În luna august 2014, în adresa pîrîtei a fost expediată o notificare despre

cesionarea creanței operatorului ÎM „Incaso” SRL cu solicitarea de a achita datoria, însă nu a primit nici un răspuns.

Astfel, susține reclamantul că dat fiind faptul că pârta nu a achitat datoria pentru serviciile prestate, cere în temeiul art.619 alin.(1) CC, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 8,5% de la data scadenței ultimei plăți pînă la data înaintării prezentei cereri de chemare în judecată.

Solicită reclamantul ÎM „Incaso” SRL încasarea din contul pârteii Cvasniuc Olga a datoriei în sumă de 758 lei, 84,49 lei dobînda de întârziere, 270 lei cheltuieli de judecată și 800 lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 30 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 14 decembrie 2015, ÎM „Inaso” SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de apel nemotivată împotriva acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL, acordînd apelantului termen pînă la 09 februarie 2016 ora 09:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a apelului motivat. Concomitent comunicîndu-i-se despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. Totodată, ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 09 februarie 2016 ora 09:00.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, cererea de apel declarată de către ÎM „Incaso” SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Natalia Covaliov a fost restituită pe motiv că, nu a lichidat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2016.

La 27 februarie 2016, ÎM „Incaso” SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În acest context reprezentantul recurentului, avocatul Natalia Covaliov a invocat că conformîndu-se încheierii Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2016, potrivit Listei F-103 completate de către ÎM „Incaso” SRL la Oficiul Poștal de expediere MD-2000 la data de 09 februarie 2016, în conformitate cu prevederile art.112 alin.(3) al CPC, în adresa Curții de Apel Bălți a fost expediată cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat. Astfel că, cererea de apel și dovada achitării taxei de stat urmează a fi considerate depuse în termen.

La 10 martie 2016, în adresa intimatei Covasniuc Olga a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎM „Incaso” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizînd prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Incaso”, acordînd apelantului termen pînă la 09 februarie 2016 ora 09:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei și a apelului motivat. Totodată instanța a fixat ședința de judecată pentru soluționarea primirii cererii de apele pentru data de 09 februarie 2016 ora 09:00.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2016 a fost recepționată de către avocatul recurentului – Covaliov Natalia la 04 februarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.68), însă, în termenul acordat, adică pînă la 09 februarie 2016 ora 09:00, avocatul recurentului cît și recurentul nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat.

Din materialele dosarului rezultă că, la ședința din 09 februarie 2016 reprezentantul SRL „Incaso” nu s-a prezentat, nu a prezentat dovada achitării taxei de stat și nici nu a prezentat apelul desfășurat, urmare, prin încheierea din 09 februarie 2016, Curtea de Apel Bălți legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către SRL „Incaso” cu toate înscrisurile anexate la acesta, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, stabilite prin încheierea din 22 ianuarie 2016.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței, trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Covaliov Natalia precum că cererea de apel desfășurată și dovada de achitare a taxei de stat au fost expediate în adresa Curții de Apel Bălți prin intermediul oficiului poștal la data de 09 februarie 2016 – în termenul stabilit de instanță pentru lichidarea neajunsurilor, deoarece, neajunsurile urmau a fi lichidate pînă la ora 90:00, or, Codul de procedură civilă prevede expres consecințele neînlăturării neajunsurilor indicate de către instanță, și anume restituirea cererii de apel.

Dat fiind cele relatate, se reiterează că restituirea cererii de apel declarată de către SRL „Incaso” este legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că atât recurentul cât și avocatul acestuia s-au folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, or avocatul Covaliov Natalia, recepționând încheierea instanței de apel din 22 ianuarie 2016 de a nu da curs cererii de apel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului motivat, prezentarea dovezii achitării taxei de stat în termenul și timpul stabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (*speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎM „Incaso” SRL și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva Olgăi Cvasniuc cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de salubritate și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi