

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru, Valentina Clevadî

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Poiată Marcel și Poiată Fulga, prin intermediul reprezentantului, avocatul Ivan Roșca,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a băncii comerciale „Victoriabanc” societate pe acțiuni împotriva lui Marcel Poiată și Poiată Fulga cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Poiată Marcel și Poiată Fulga,

c o n s t a ț ă

La 05 august 2014, BC „Victoriabanc” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Poiată Marcel și Poiată Fulga cu privire la transmiterea silită în posesia Băncii pentru vânzare, în scopul acoperirii datoriilor în baza contractului de credit a bunului ipotecat, încăperea locativă cu suprafața de 176,6 m.p. cu nr. cadastral 0100205.210.01.003, situat în mun. Chișinău, str. București, 42, ap.3 cu evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din imobilul respectiv și încasarea în mod solidar, a cheltuielilor de judecată în mărime de 18 514 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că la 05 martie 2013, a încheiat cu ÎM „New Mega Press” SRL contractul de credit nr. 5305, potrivit căruia pîrîtul a primit un împrumut în sumă de 7 000 000 lei, cu scadența finală la 03 martie 2017.

Susține reclamantul că în scopul garantării restituirii împrumutului, plății dobânzii aferente și altor sume aferente împrumutului, Poiată Marcel și Poiată Fulga au grevat cu ipotecă în baza contractului de ipotecă, înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 1167 din 07 martie 2013, autentificat notarial, încăperea locativă cu suprafața de 179,6 m.p., cu nr. cadastral 0100205.210.01.003, situat în mun. Chișinău, str. București, 42, ap.3, fiind evaluat de către părți la suma de 3 702 628 lei.

Menționează reclamantul că, ÎM „New Mega Press” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale privind achitarea dobânzii conform graficului stabilit, astfel că la situația din 06 mai 2014 datoria debitorului constituia suma de 557 724,44 lei.

Încercările reclamantului de a soluționa litigiul pe cale amiabilă nu s-au soldat cu succes, fapt ce l-a determinat să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă integral și dispusă transmiterea silită de la debitorii ipotecari Poiată Marcel și Poiată Fulga în posesiunea BC „Victoriabanc” SA, în scopul vânzării pentru achitarea datoriilor acumulate conform contractului de credit din 05 martie 2013, bunul imobil grevat cu gaj încăperea locativă cu suprafața de 179,6 m.p., cu nr. cadastral

0100205.210.01.003, situat în mun. Chișinău, str. București, 42, ap.3. S-a dispus evacuarea lui Poiată Marcel și Poiată Fulga din încăperea locativă cu suprafața de 179,6 m.p., cu nr. cadastral 0100205.210.01.003, situat în mun. Chișinău, str. București, 42, ap.3 și a tuturor persoanelor aflate în aceasta și a bunurilor acestora care nu fac parte din contactul de ipotecă. S-a încasat în mod solidar din contul lui Poiată Marcel și Poiată Fulga în beneficiul BC „Victoriabanc” SA 18 514 lei cu titlu de cheltuieli de judecată la achitarea taxei de stat.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 02 noiembrie 2015, Poiată Marcel și Poiată Fulga prin intermediul reprezentantului, avocatul Ivan Roșca, au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 octombrie 2015 și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii. Totodată au solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat pe motivul situației materiale precare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, s-a respins cererea apelanților privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Poiată Marcel și Poiată Fulga prin intermediul reprezentantului, avocatul Ivan Roșca, fiind acordat apelanților termen pînă la 16 februarie 2016, ora 10:00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 13 885 lei, concomitent, comunicîndu-li-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 11 februarie 2016, avocatul Ivan Roșca a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată, și, totodată a solicitat amînarea examinării apelului stabilit pentru 16 februarie 2016, deoarece este antrenat în mai multe procese de judecată numite anterior, iar apelanții Poiată Marcel și Poiată Fulga nu au reușit să acumuleze suma necesară pentru achitarea taxei de stat și solicită acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, cererea apelanților Poiată Marcel și Poiată Fulga a fost restituită cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că apelanții nu s-au conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 16 decembrie 2015.

La 23 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Poiată Marcel și Poiată Fulga prin intermediul reprezentantului, avocatul Ivan Roșca au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea recursului, avocatul Ivan Roșca a invocat că încheierea contestată o consideră ilegală și neîntemeiată, deoarece apelanții Poiată Marcel și Poiată Fulga au solicitat amînarea examinării cererii de apel pe motive întemeiate, imposibilitatea reprezentantului de a participa în ședința de judecată și acordarea unui termen suplimentar pentru a achita taxa de stat, circumstanțe ignorate de către instanța de apel, îngădind astfel accesul liber la justiție al apelanților.

La 26 februarie 2016, în adresa intimatului BC „Victoriabanc” SA a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Poiată Marcel și Poiată Fulga cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 16 martie 2016, BC „Victoriabanc” SA a depus referință solicitînd respingerea recursului declarat de către Poiată Marcel și Poiată Fulga cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la 05 august 2014, BC „Victoriabanc” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Poiată Marcel și Poiată Fulga cu privire la transmiterea în posesie a bunului ipotecat, în scopul vânzării lui, în condițiile legii și achitării datoriei contractuale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 octombrie 2015, acțiunea BC „Victoriabanc” SA a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 02 noiembrie 2015, Poiată Marcel și Poiată Fulga, prin intermediul reprezentantului, avocatul Ivan Roșca au contestat-o cu apel. Concomitent la depunerea cererii de apel apelanții au solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat în legătură cu starea materială precară.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 decembrie 2015, a respins cererea apelanților Poiată Marcel și Poiată Fulga privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel, acordând apelanților termen pînă la 16 februarie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 13 885,50 lei, concomitent comunicîndu-li-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, a fost respinsă cererea avocatului Ivan Roșca cu privire la amînarea examinării cauzei și restituit apelul depus de către Poiată Marcel și Poiată Fulga cu toate înscrisurile anexate la acesta, pe motiv că nu a lichidat integral neajunsurile stabilite prin încheierea din 16 decembrie 2015.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 februarie 2016 în mod just și corect a restituit cererea de apel depusă de către Poiată Marcel și Poiată Fulga prin intermediul reprezentantului, avocatul Ivan Roșca, iar careva temeuri legale de casare a încheierii în cauză nu există.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 a fost recepționată de către reprezentantul recurenților-apelanți Poiată Marcel și Poiată Fulga, la 22 decembrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.74), însă, în termenul acordat, adică pînă la 16 februarie 2016, recurenții nu au îndeplinit integral indicațiile instanței de apel și nu au prezentat dovada de achitare a taxei de stat.

Urmare, prin încheierea din 16 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău, concluzionând că nu există careva temeiuri justificative pentru amânarea examinării cererii de apel, legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către Poiată Marcel și Poiată Fulga cu toate înscrisurile anexate la acesta pe motivul neîndeplinirii integral a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 16 decembrie 2015.

În acest context, instanța de recurs accentuează că prin încheierea din 16 decembrie 2015, recurenților-apelanți li s-a oferit termen rezonabil pînă la 16 februarie 2016 (două luni), să prezinte apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat, iar prin cererea cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat, care împreună cu cel dintîi termen, s-ar fi ridicat chestiuni pe marginea celerității procedurii judiciare și termenului rezonabil de examinare a cauzei la faza primirii cererii de apel, depusă încă la 02 noiembrie 2015.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărîrii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (*speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărîrea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recureți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Poiată Marcel și Poiată Fulga, prin intermediul reprezentantului, avocatul Ivan Roșca și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Poiată Marcel și Poiată Fulga, prin intermediul reprezentantului, avocatul Ivan Roșca.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a băncii comerciale „Victoriabanc” societate pe acțiuni împotriva lui Marcel Poiată și Poiată Fulga cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi