

Dosarul nr.2ra-589/16

Instanța de fond: Judecătoria Cantemir – R. Popescu

Instanța de apel: CA Cahul – T. Dimitriadi, R. Petrov, I. Dănăilă

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Întreprinderea Individuală „Vicol Sergiu” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Vicol Sergiu” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cantemir privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Întreprinderea Individuală „Vicol Sergiu”, s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Cantemir din 17 octombrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

CONSTATĂ:

La 05 noiembrie 2012 ÎI „Vicol Sergiu” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cantemir privind anularea actelor administrative. (f.d.1-3)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 19 iunie 2012 de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir a fost efectuat un control privind respectarea de către ÎI „Vicol Sergiu” a prevederilor Codului fiscal privitor la corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a imozitelor și altor plăți obligatorii de către agentul economic pentru perioada 25 iulie 2008 – 19 iunie 2012. Urmare a verificării a fost întocmit Actul de control total nr.5-648918, prin care s-a stabilit diminuarea contribuțiilor de asigurare pentru fondator cu 12 891 lei, calculul majorării de întârziere pentru diminuarea contribuțiilor 10 285 lei, diminuarea taxei pentru amenajarea teritoriului cu 194 lei, calculul majorării de întârziere a taxei pentru amenajarea teritoriului 62 lei, neprezentarea declarațiilor UNIF pentru anii 2007-2011. La data de 18 iulie 2012 a fost emisă decizia nr.449 a Inspectoratului Fiscal de Stat Cantemir, prin care în legătură cu actul de control total nr.5-648918 s-a decis de a obliga Î.I. „Vicol Sergiu” la plata contribuțiilor de

asigurare socială pentru fondator diminuate cu 12 891 lei, taxa pentru amenajarea teritoriului diminuată cu 194 lei, sancțiunea pentru prezentarea neadecvată a dărilor de seamă în mărime de 5 000 lei, sancțiunea pentru neachitarea contribuțiilor de asigurare socială pentru fondator în sumă de 12 891 lei, majorări de întârziere pentru diminuarea contribuțiilor în mărime de 10 672 lei, sancțiunea pentru neachitarea la timp a taxei pentru amenajarea teritoriului în mărime de 194 lei, penalizarea pentru netransferarea la timp a impozitului în mărime de 64 lei.

Reclamantul consideră că aceste acte au fost emise cu încălcarea legii, deoarece Î.I."Vicol Sergiu" a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la data de 25 iulie 2008. Pentru funcționarea legală întreprinderea urma a fi înregistrată la alte organe competente în timp de 10 zile, precum CNAS, CTAS, organul fiscal teritorial, etc. Această înregistrare nu a avut loc, deoarece fondatorul s-a răzgândit.

Astfel, întreprinderea nu a putut activa în perioada supusă controlului. Fiindcă, întreprinderea nu a fost înregistrată la CTAS, nu pot fi calculate contribuțiile de asigurare socială pentru fondator, majorări de întârziere pentru diminuarea contribuțiilor, precum și sancțiunile fiscale legate de acesta. Taxele și contribuțiile au fost calculate începând cu anul 2007, pe când agentul economic a fost înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 25 iulie 2008. La efectuarea calculului nu s-a luat în vedere și achitarea în perioada anilor 2010-2011 a contribuțiilor de asigurare socială pentru Sergiu Vicol de către SRL "Lecu-Vest" și "Diaconu-Lux", în care acesta a activat. Obligația la plata repetată a contribuției în cauză este inadmisibilă. Totodată, reclamantul a mai invocat că actul și decizia au fost emise în lipsa reclamantului, deși s-a indicat că controlul s-a efectuat în prezența și cu acordul conducătorului Î.I."Vicol Sergiu". Nu a fost citat legal pentru examinarea cazului de încălcare fiscală, la adoptarea deciziei și a actului de control au fost emise greșeli de calcul în beneficiul pârâtului. La data de 3 august 2012 Î.I. „Vicol Sergiu” a înaintat către organul fiscal contestație, în care a solicitat anularea actului de control nr.5-648918 din 19 iunie 2012 și deciziei nr.449 din 18 iulie 2012. Prin actul de control nr.3-486027 din 13 septembrie 2012 și decizia nr.532 din 28 septembrie 2012 cerințele au fost satisfăcute parțial și anume contribuțiile de asigurare socială pentru fondator au fost diminuate cu 10 223 lei, sancțiunea pentru prezentarea neadecvată a dărilor de seamă 800 lei, sancțiunea pentru neachitarea contribuțiilor de asigurare socială pentru fondator în mărime de 10 223 lei, majorării de întârziere pentru diminuare contribuțiilor 8 948 lei, taxa pentru amenajarea teritoriului în mărime de 194 lei.

Reclamantul a solicitat anularea actului de control total nr.5-648918 din 19 iunie 2012 și deciziei nr.449 din 18 iulie 2012, a actului de control nr.3-486027 din 13 septembrie 2012 și deciziei nr.532 din 28 septembrie 2012 a Inspectoratului Fiscal de Stat Cantemir.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 17 octombrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către ÎI "Vicol Sergiu" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cantemir privind anularea actului de control a nr.5-648918 din 19 iunie 2012, deciziei nr.449 din 18 iunie 2012, actului de control nr.3-486027 din 13 septembrie 2012 și deciziei nr.532 din 28 septembrie 2012. (f.d.80, 91-84)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 noiembrie 2014 ÎI ”Vicol Sergiu” a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului să fie admisă integral. (85-88)

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către ÎI ”Vicol Sergiu” și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătorei Cantemir din 17 octombrie 2014. (f.d.100-107)

În motivarea soluției sale instanța de apel a constatat că conform informației eliberată de către Camera Înregistrării de Stat la 25 iulie 2008 a fost înregistrată ÎI „Vicol Sergiu” ca întreprinzător individual. Certificatul de înregistrare este documentul ce confirmă înregistrarea de stat și atribuirea codului fiscal, moment din care întreprinderea devine responsabilă pentru achitarea defertor impozite, taxe și altor plăți obligatorii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 02 martie 2016 ÎI ”Vicol Sergiu” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2015 și a hotărârii Judecătorei Cantemir din 17 octombrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul a invocat că la examinarea cauzei instanțele de judecată nu au ținut cont de probele prezentate, fapt ce a determinat examinarea superficială a materialelor dosarului, fiind adoptată o decizie unilaterală și neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 24 noiembrie 2015, fiind expediată recurentului la data de 04 decembrie 2015.

În situația în care dovada recepționării textului integral al actului de dispoziție al instanței de apel la materialele cauzei lipsește, cererea de recurs depusă la 02 martie 2016, se consideră a fi depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎI „Vicol Sergiu” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să

posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către ÎI „Vicol Sergiu” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Întreprinderea Individuală „Vicol Sergiu” împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Vicol Sergiu” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cantemir privind anularea actelor administrative.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas