

## Î N C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Serviciul Vamal în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Vamal împotriva lui Dorogan Octavian cu privire la încasarea diferenței de plată a uniformei vamale, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Dorogan Octavian, s-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 martie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca tardivă

c o n s t a t ă :

La 4 august 2014 Serviciul Vamal a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorogan Octavian cu privire la încasarea diferenței de plată a uniformei vamale în sumă de 4 811, 90 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată Serviciul Vamal indicat că prin ordinul nr.1311-C din 11 decembrie 2006 Dorogan Octavian a fost eliberat din serviciu în organele vamale conform termenului prevăzut de contractul individual de muncă nr. 94 din 25 decembrie 2001.

În perioada activității în organele vamale Dorogan Octavian a primit uniformă vamală și componente de uniformă, al căror termen de purtare la data eliberării din serviciu nu era expirat.

Luând în considerație termenul de purtare a uniformei prevăzut de actele normative și normele de calcul prevăzute de ordinul nr. 268-O din 15 octombrie 2002, s-a calculat diferența valorică a uniformei și componentelor acesteia, în sumă de 4 811,90 lei.

Dorogan Octavian a fost informat despre obligația achitării diferenței, însă s-a eschivat de la plata acesteia.

La 29 noiembrie 2007 a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorogan Octavian cu privire la încasarea diferenței de plată a uniformei vamale în sumă de 4811,90 lei, care prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 septembrie 2008 a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013 s-a repus în termen cererea de apel declarată de Dorogan Octavian, s-a casat hotărârea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 septembrie 2008 și s-a remis pricina la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecători.

La 21 octombrie 2013 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a emis încheierea de scoatere a cererii de pe rol din motivul neprezentării în ședința de judecată a reprezentantului reclamantului, menționând despre dreptul depunerii unei noi cereri de chemare în judecată.

Perioada de la 29 noiembrie 2007 când a fost înregistrată cererea de chemare în judecată inițială și pînă la 21 octombrie 2013 când a fost scoasă cererea de pe rol nu se include în calcularea termenului general de prescripție pentru adresarea în instanța de judecată.

Luând în considerație că termenul general de prescripție este de 3 ani, prezenta cerere de chemare în judecată este depusă în termen și nu poate fi considerată tardivă.

Cere Serviciul Vamal încasarea de la Dorogan Octavian a diferenței de plată a uniformei vamale în sumă de 4 811,90 lei (f.d. 4-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 martie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Vamal.

S-a încasat de la Dorogan Octavian în beneficiul Serviciului Vamal suma de 4 811,90 lei cu titlu de diferență de plată a uniformei vamale.

S-a încasat de la Dorogan Octavian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 144,35 lei.(f.d. 34, 39-40).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 mai 2015 s-a corectat greșeala din dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 martie 2015 prin înlocuirea sintagmei „se încasează de la Dorogan Octavian Vladimir, anul nașterii 16 februarie 1959 în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 144,35 lei” cu sintagma „se încasează de la Dorogan Octavian Vladimir, anul nașterii 16 februarie 1959 în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei”(f.d.38).

La 14 aprilie 2015 prin intermediul oficiului poștal Dorogan Octavian a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 martie 2015 (f.d. 36-37).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 noiembrie 2015 a admis apelul declarat de Dorogan Octavian.

A casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 martie 2015 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Vamal (f.d.55-61).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că prima instanță neîntemeiat a admis cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Vamal, deoarece a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție de 3 ani.

La 29 noiembrie 2007 Serviciul Vamal a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorogan Octavian avînd aceleași pretenții privind încasarea diferenței de plată a uniformei vamale în sumă de 4811,90 lei, care prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău 21 octombrie 2013 a fost scoasă de pe rol din cauza neprezentării în ședința de judecată a reprezentantului reclamatului.

Prezenta cerere de chemare a Serviciului Vamal împotriva lui Dorogan Octavian cu privire la încasarea diferenței de plată a uniformei vamale în sumă de 4811,90 lei a fost depusă la 04 august 2014, adică peste termenul stabilit de lege.

Dreptul la acțiune a început să curgă la 11 decembrie 2006 și s-a împlinit la 11 decembrie 2009.

Dorogan Octavian în cererea de apel a solicitat aplicarea prescripției cu respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă.

La 16 februarie 2016 Serviciul Vamal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Serviciul Vamal a indicat că instanța de apel eronat a conchis că s-a omis termenul de prescripție extinctivă de 3 ani pentru adresarea în instanța de judecată, nu a ținut cont că acțiunea inițială a fost depusă la 29 noiembrie 2007 și scoasă de pe rol la 21 octombrie 2013, perioadă în care termenul a fost suspendat.

Din momentul când a fost înaintată acțiunea inițială și pînă la emiterea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, termenul de prescripție nu curge, dar se suspendă.

Pînă la înaintarea acțiunii inițiale la 29 noiembrie 2007 s-a scurs o perioadă de 11 luni, iar după pronunțarea încheierii de scoatere de pe rol a cererii pînă la depunerea prezentei cereri la 04 august 2014 s-a mai scurs o perioadă de 16 luni, în total 27 de luni.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Serviciul Vamal în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 11 noiembrie 2015 la 14 decembrie 2015 (f.d. 62).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către Serviciul Vamal.

Prin urmare, recursul declarat de Serviciul Vamal la 16 februarie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Serviciul Vamal în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Serviciul Vamal în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Serviciul Vamal se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan