

prima instanță: I. Druță
(Judecătoria Botanica, mun. Chișinău)
instanța de apel: M. Ciugureanu, N. Traciuc, E. Fistican
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rc-259/16

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Iacovlev Vitalie, administratorul societății comerciale „Service AMG” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Iroil-Best” împotriva societății cu răspundere limitată „Service-AMG” cu privire la rezilierea contractului și încasarea datoriei, și la cererea reconvențională a societății cu răspundere limitată „Service-AMG” împotriva societății cu răspundere limitată „Iroil-Best” privind declararea nulă a contractului de locațiune,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, prin care a fost admisă cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Service-AMG” Grițcu Marcu de retragere a apelului înaintat de societății cu răspundere limitată „Service-AMG” împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 septembrie 2012,

c o n s t a t ă

La 15 martie 2012 SRL „Iroil-Best” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Service-AMG” SRL cu privire la rezilierea contractului de locațiune nr. 01-08/2010 din 01 august 2010, și încasarea datoriei în sumă de 1864525, 26 lei.

În cadrul examinării pricinii, SC „Service-AMG” SRL a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Iroil-Best”, intervenientul accesoriu Academia de Transporturi, Informatică și Comunicații privind declararea nulă a contractului de locațiune din 01 august 2010 cu obligarea SRL „Iroil-Best” de a restitui suma de 338497,46 lei care a fost primită ca îmbogățire fără justă cauză.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 septembrie 2012, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Iroil-Best” a fost admisă integral. S-a dispus rezilierea contractului de locațiune din 01 august 2010, nr. 01-08/10 încheiat între SRL „Iroil-Best” în calitate de locator și SC „Service-AMG” SRL în calitate de locatar. S-a încasat din contul SC „Service-AMG” SRL în beneficiul SRL „Iroil-Best” datoria, penalitatea și cheltuielile suplimentare în sumă totală de 2 237 006,21 (doua milioane doua sute treizeci și șapte mii șase lei și 21 bani). Cererea reconvențională înaintată de SRL „Service-AMG” către SRL „Iroil-Best” privind

declararea nulă a contractului de locațiune nr. 01-08/10 din 01 august 2010 și restituirea sumei de 497,46 lei, s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat din contul SC „Service-AMG” SRL în beneficiul SRL „Iroil-Best” taxa de stat în sumă 30 000 lei. S-a încasat din contul SC „Service-AMG” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 20 000 lei.

La data de 21 septembrie 2012, cu respectarea termenului legal, SC „Service-AMG” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea inițială de chemare în judecată să fie respinsă, iar cererea reconvențională să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Service-AMG” SRL, fiindu-i stabilit apelantului un termen pînă la data de 08 noiembrie 2014 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 37 500 lei (f.d. 195-198, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 cererea de apel depusă de SC „Service-AMG” SRL a fost restituită apelantului, ca fiind depusă fără achitarea taxei de stat (f.d. 221-224, vol. I).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013 a fost admis recursul declarat de SC „Service-AMG” SRL, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2013, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel (f.d. 242-246, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 a fost respins demersul reprezentantului SC „Service-AMG” SRL privind amînarea plății taxei de stat și restituită cererea de apel depusă de către SC „Service-AMG” SRL pe motivul neachitării acesteia.

La 03 decembrie 2013 SC „Service-AMG” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, care prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, a fost admis, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Iroil-Best” către SC „Service-AMG” SRL privind rezilierea contractului și încasarea sumei, precum și cererea reconvențională înaintată de SC „Service-AMG” SRL către SRL „Iroil-Best” privind declararea nulă a contractului de locațiune, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015 s-a dispus a nu da curs cererii de apel depusă de SC „Service-AMG” SRL și s-a acordat apelantului SC „Service-AMG” SRL un termen de pînă la 18 februarie 2015, ora 11:30, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 37 500 lei și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, explicându-i apelantului, că, în cazul îndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi considerată depusă la data prezentării inițiale, iar în caz contrar cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, la 17 februarie 2015, SC „Service-AMG” SRL a declarat recurs, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18

martie 2015 a fost admis, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015 și dispusă amânarea plății taxei de stat pentru SRL „Service-AMG” la depunerea cererii de apel pînă la finalizarea examinării apelului și încasarea acesteia în dependență de soluția adoptată cu remiterea pricinii în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

La 28 octombrie 2015, lichidatorul SRL „Service-AMG” Grițcu Marcu a înaintat instanței o cerere prin care a solicitat retragerea cererii de apel depusă dă către SRL „Service-AMG” împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 septembrie 2012, cu încetarea procedurii în apel.

În motivarea cererii a invocat faptul că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Service-AMG”.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, s-a dispus intentarea procedurii falimentului față de SRL „Service-AMG”, dînsul fiind desemnat în calitate de lichidator.

Susține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2015, s-a dispus validarea creanței SRL „Iroil-Best” în sumă de 1 295 509,01 lei din 2 237 006,21 lei față de debitorul SRL „Service-AMG”, luînd în considerație lotul de bunuri transmise în baza actului executorului judecătoresc la data de 05 iunie 2014.

Astfel, luînd în considerație că o parte a datoriei a fost deja stinsă, iar restul a fost validată și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor, consideră că obiectul litigiului a fost deja epuizat și ca urmare consideră oportun retragerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, a fost admisă cererea lichidatorului Grițcu Marcu de retragere a apelului înaintat de SRL „Service-AMG” și încetată procedură în apel în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Iroil-Best” împotriva SRL „Service-AMG” cu privire la rezilierea contractului și încasarea datoriei, și la cererea reconvențională a SRL „Service-AMG” împotriva SRL „Iroil-Best” privind declararea nulă a contractului de locațiune.

La 08 decembrie 2015, administratorul și fondatorul SRL „Service-AMG” Iacovlev Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că lichidatorul Grițcu Marcu, prin cererea înaintată, a retras cererea de apel în cadrul dosarului civil, în care, atît SRL „Iroil-Best” avea pretenții materiale față de SRL „Service-AMG”, cît și ultimul avea pretenții materiale față de SRL „Iroil-Best”. Astfel că, hotărîrea care urma a fi adoptată de Curtea de Apel Chișinău direct influențează atît creanțele SRL „Iroil-Best” față de SRL „Service-AMG”, cît și creanțele ultimului față de SRL „Iroil-Best” și încalcă indirect drepturile și interesele legale la compensarea creanțelor a tuturor creditorilor SRL „Service-AMG”.

În acest sens, acțiunile lichidatorului Grițcu Marcu contravin prevederilor încheierii de intentare a procedurii de faliment și a legii insolabilității care prevede că lichidatorul urmează să valorifice și să lichideze masa debitoare în condiții cît mai avantajoase.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia de pe încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a fost expediată în adresa recurentului la data de 20 noiembrie 2015 (f.d. 148, Vol.II), și recepționată potrivit declarațiilor recurentului la 23 noiembrie 2015.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de SRL „Service-AMG” la 08 decembrie 2015 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 25 februarie 2016, în adresa intimațiilor SRL „Iroil-Best” și Academiei de Transporturi, Informatică și Comunicații a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Service-AMG” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 09 martie 2016, SRL „Iroil-Best” a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, pe care o consideră legală și întemeiată.

Alte referințe în cauza dată nu au parvenit.

La 28 martie 2016, recurentul a depus cerere de recurs suplimentară, în care a invocat că, începând cu data desemnării în funcția de lichidator al SRL „Service-AMG”, Grițcu Marcu a întreprins un șir de acțiuni, ce sunt orientate nu spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare și a protecției drepturilor tuturor creditorilor, ci doar spre protejarea exclusivă a intereselor unui singur creditor, și anume SRL „Iroil-Best”, care și la propus în funcția de lichidator.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și în referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, s-a dispus intentarea procesului de faliment și desemnat în calitate de lichidator Grițcu Marcu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Service-AMG”, Grițcu Marcu, privind retragerea cererii de apel, dispunând încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SC „Iroil-Best” SRL împotriva SC „Service -AMG” SRL cu privire la rezilierea contractului de locațiune și încasarea datoriei, și la cererea reconvențională înaintată de către SC „Service -AMG” SRL către SC „Iroil-Best” SRL privind declararea nulă a contractului de locațiune.

Potrivit materialelor cauzei, recurentul nu este de acord cu soluția instanței de apel prin care a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Service-AMG” Grițcu Marcu de retragere a cererii de apel depuse de către SRL „Service-AMG” și încetată procedura în apel.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul încetării procedurii de apel, motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

În conformitate cu art.34 alin.(6) al Legii insolvenței, prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență va institui un comitet al creditorilor în modul prevăzut de art.60 și va împuternici administratorul insolvenței să preia în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare.

Prin urmare, Colegiul constată că fostul administrator și asociat al debitorului SRL „Service-AMG”, Iacovlev Vitalie, odată cu intentarea procesului de insolvență față de SRL „Service-AMG” a fost înlăturat de la conducerea și gestionarea patrimoniului societății.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 martie 2015, a dispus intentarea procesului de faliment și l-a desemnat în calitate de lichidator pe Grițcu Marcu.

Conform art.63 alin.(2) al Legii insolvenței, lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanța de insolvență să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii simplificate a falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată.

Astfel, potrivit normelor legale citate mai sus, rezultă că atribuțiile de administrare și gestionare a patrimoniului debitorului insolvent SRL „Service-AMG” îi revine lichidatorului și nu asociaților sau reprezentantului debitorului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel corect a concluzionat în speță, asupra temeiniciei cererii de retragere a apelului de către lichidatorul SRL „Service-AMG”, Grițcu Marcu, care nu contravine legii și nu lezează drepturile și interesele legitime ale altor persoane.

Or, potrivit art.79 al Legii insolvenței, expres stipulează preluarea de către administrator/lichidator a cauzelor în derulare.

Respectiv, orice acțiune privind activitatea, gestionarea patrimoniului, derularea proceselor de judecată se efectuează de către administratorul procesului de insolvență sau lichidator. Pe când, debitorul și reprezentantul acestuia, prin prisma art.4 alin.(1) al Legii insolvenței sunt părți și participanți doar la procesul de insolvență.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic susținerile recurentului precum că încheierea contestată ar influența creanțele SC „Iroil-Best” SRL față de SRL „Service-AMG”, or, SC „Iroil-Best” SRL nu a contestat creanțele validate.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către administratorul și fondatorul SRL „Service-AMG” Iacovlev Vitalie și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea comercială „Service AMG” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Iroil-Best” împotriva societății cu răspundere limitată „Service-AMG” cu privire la rezilierea contractului de locațiune și încasarea datoriei, și la cererea reconvențională a societății cu răspundere limitată „Service-AMG” împotriva societății cu răspundere limitată „Iroil-Best” privind declararea nulă a contractului de locațiune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi