

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Panel Sistem”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a cabinetului avocatului „Denis Grecu” împotriva societății cu răspundere limitată „Panel Sistem” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către societatea cu răspundere limitată „Panel Sistem” ca fiind depusă peste termenul legal,

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2014, cabinetul avocatului „Denis Grecu” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Panel Sistem” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantului cabinetul avocatului „Denis Grecu” a indicat că la 08 februarie 2008 a încheiat cu SRL „Panel Sistem” contractul de asistență juridică nr.2, potrivit căruia s-a angajat să acorde servicii juridice, inclusiv servicii de reprezentare a intereselor beneficiarului în relațiile cu agenții economici, în organele judiciare și de altă natură, perfectarea contractelor, cererilor de chemare în judecată, precum și consultanță în domeniul dreptului.

Conform pct. 2.1 al contractului de asistență juridică nr.2 din 08 februarie 2008, pîrîtul s-a obligat să achite pentru serviciile prestate 6000 lei lunar, cu plata de pînă la data de 5 a lunii următoare prestării serviciilor.

Susține reclamantul că pîrîtul a acumulat o datorie de 132 500 lei.

Menționează reclamantul că în scopul stingerii creanței, între SA „LIGA 2”, debitor al SRL „Panel Sistem” și creditor al Cabinetul avocatului „Denis Grecu” la data de 01 aprilie 2013 a fost încheiat un acord de preluare a datoriei, potrivit căruia cu acordul său, debitorul inițial SA „Liga2” transmite debitorului nou SRL „Panel Sistem” spre executare creanța ce rezultă din contractul de prestare a serviciilor juridice din 08 februarie 2008, în volum deplin.

Declară reclamantul că datoria contractului constituia suma de 78 000 lei, pentru serviciile acordate în perioada 01 martie 2012 – 31 martie 2013, însă SRL „Panel Sistem” a achitat doar parțial suma datorată, acumulînd o datorie de 48 500 lei, pe care refuză să o achite benevol.

Afirmă că, în scopul respectării procedurii prealabile a expeditat pîrîtului SRL „Panel Sistem” la 11 septembrie 2014 o reclamație, pe care pîrîtul a recepționat-o la data de 13 septembrie 2014, însă nu a primit nici un răspuns.

Mai afirmă reclamantul că a expeditat în adresa pîrîtului și actul de verificare a decontărilor cabinetului avocatului „Denis Grecu” și SRL „Panel Sistem” întocmit la 03 septembrie 2014, la care pîrîtul nu a înaintat nici o obiecție.

Solicită reclamantul cabinetului avocatului „Denis Grecu” încasarea din contul SRL „Panel Sistem” în beneficiul său a datoriei în sumă de 48 500 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 05 martie 2015, acțiunea a fost admisă cu încasarea din contul SRL „Panel Sistem” în beneficiul cabinetul avocatului „Denis Grecu” 48 500 lei, cu titlu de datorie, 1455 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 49 955 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 10 aprilie 2015, SRL „Panel Sistem” a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Panel Sistem”, fiind acordat apelantului termen pînă la 30 septembrie 2015, ora 14:00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, comunicîndu-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către SRL „Panel Sistem”.

La 23 decembrie 2015, SRL „Panel Sistem” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată, deoarece pentru ședința de judecată din 28 octombrie 2015 nu a fost legal citat. Susține recurentul că pe adresa, mun. Chișinău, str. V. Micle,28, sunt înregistrate mai multe întreprinderi, iar SRL „Panel Sistem” nu a primit nici o citație și nu a semnat nici un aviz.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a fost expeditată în adresa părților, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire fără dată și număr(f.d.59), lipsind date despre recepționarea încheierii de către recurent.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către SRL „Panel Sistem”, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 24 februarie 2016 în adresa intimatului, cabinetul avocatului „Denis Grecu”, a fost expeditată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Panel Sistem” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 03 martie 2016 cabinetul avocatului „Denis Grecu” a depus referință, solicitînd respingerea recursului declarat de către SRL „Panel Sistem” cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, pe care o consideră legală și întemeiată.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței de apel la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art.369 alin.(1) lit.b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pornind de la normele de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului SRL „Panel Sistem”, or acesta nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac, repunerea în termen nu a solicitat deși, precum a fost stabilit, apelantul a cunoscut sau urma să cunoască cu certitudine despre hotărârea contestată.

Analizînd circumstanțele speței prin prisma normelor de drept evocate, Colegiul conchide că recurentul nu a solicitat repunerea în termen, nu a demonstrat prin înscrisuri probatoare imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen. Or, invocarea de către recurent că a primit hotărârea la data de 16 martie 2015 fiind în imposibilitate de a depune apelul în termen, deoarece termenul de 30 zile a expirat, Colegiul o apreciază critic.

În acest sens, Colegiul constată că, potrivit materialelor cauzei, la data de 10 aprilie 2015 SRL „Panel Sistem” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 05 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a cabinetului avocatului „Denis Grecu” împotriva SRL „Panel Sistem” privind încasarea datoriei.

Colegiul reține justă concluzia instanței de apel care a considerat că, cererea de apel a fost declarată în afara termenului, or, potrivit materialelor pricinii acesta a fost citat legal despre data locul și ora examinării cauzei.

Prin urmare, solicitînd amînarea ședinței de judecată stabilită pentru data de 05 martie 2015, urma să țină cont de prevederile art.56 alin.(3) CPC și era obligat să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale, informîndu-se despre soluționarea litigiului în cauză și să declare ca urmare, cerere de apel în termenul stabilit de legislație, adică pînă la data de 05 aprilie 2015 (inclusiv), fapt care însă nu a fost efectuat, apelul fiind declarat doar la 10 aprilie 2015 și fără a solicita repunerea în termen.

În concluzie, instanța de recurs reiterează că, precum a fost stabilit, recurentul-apelant a cunoscut sau urma să cunoască despre hotărârea contestată și să declare apelul în termenul stabilit de legislație, fapt care nu a fost efectuat.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești

emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărîrea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rînd instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărîrii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat. Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către parați a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar recursul este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se repune recurentul societatea cu răspundere limitată „Panel Sistem” în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Panel Sistem”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a cabinetului avocatului „Denis Grecu” împotriva societății cu răspundere limitată „Panel Sistem” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi