

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Horneț Petru și Voloceai Ion, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Colibași, raionul Cahul, împotriva lui Vlad Ion, Voloceai Ion, Frangopol Petru, Uzun Nicolae, Cebanu Ivan, Horneț Petru, Vicol Constantin, Bria Nicolai Nicolai, Bria Ion, Bria Nicolai Constantin, Uzun Ilie, Niculenco Vasile, Hodinitu Natalia, Dănilă Dumitru și Fana Constantin, privind încasarea datoriilor la contractele de arendă, și acțiunea înaintată de Frangopol Petru, Uzun Nicolae, Cebanu Ivan, Horneț Petru, Vicol Constantin, Bria Nicolai Constantin, Voloceai Ion și Dănilă Dumitru împotriva Primăriei satului Colibași, raionul Cahul privind declararea nulității contractelor de arendă,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 mai 2015,

C O N S T A T Ă :

Primăria s. Colibași, r. Cahul, la 07.11.2012 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vlad Ion Dumitru, Voloceai Ion Petru, Frangopol Petru Dumitru, Uzun Nicolae Mihail, Cebanu Ivan Ion, Horneț Petru Nicolai, Vicol Constantin Gheorghe, Eremia Constantin Aftenie, Bria Nicolai Nicolai, Gîscă Stefanida Ion, Bria Ion Andrei, Bria Nicolai Constantin, Uzun Ilie Ion, Niculenco Vasile Gheorghe, Eremia Ana Ilie, Hodinitu Natalia Ilie, Ciobanu Constantin Constantin, Fetescu Anton Onofrei, Dănilă Dumitru Petru, Fana Constantin Nicolae, Baginov Feodora Ion și Coteț Ion Ștefan, prin care pretinde încasarea datoriei la contractele de arendă de la pîrîții: Vlad Ion - 3.519 lei, Voloceai Ion - 2.264 lei, Frangopol Petru - 2.172,60 lei, Uzun Nicolae - 2.295 lei, Ciobanu Ion - 2.204 lei, Horneț Petru - 2.264 lei, Vicol Constantin - 7.405,20 lei, Eremia Constantin - 2.325,60 lei, Bria Nicolai Nicolai - 3.520 lei, Gîscă Stefanida - 6.548 lei, Bria Ion - 1.496 lei, Bria Nicolai Constantin - 3.520 lei, Uzun Ilie - 886 lei, Niculenco Vasile - 4.590 lei, Eremia Ana - 979,20 lei, Hodinitu Natalia - 918 lei, Ciobanu Constantin - 2.326 lei, Fetescu Anton - 2.295 lei, Dănilă Dumitru - 4.590 lei, Fana Constantin - 4.008,60 lei, Baginov Feodora - 2.294 lei, și Coteț Ion - 2.295 lei.

În motivarea pretențiilor Primăria s. Colibași a indicat că primarul Ion Dolganiuc la 21.03.2008, a încheiat contract de arendă a terenului pe un termen de 3 ani, începând cu 21.03.2008 și până la 21.03.2011. Concomitent cu încheierea contractelor de arendă a terenurilor agricole, s-au întocmit și actele de predare-

primire și calculul plății de arendă, pe care părțile le-au semnat, însă pârâții au ignorat prevederile pct.9 a contractului, care prevede că acestea sunt obligați să achite la timp plata de arendă.

Notează reclamantul că pârâții au fost informați despre necesitatea achitării în mod benevol a datoriei acumulate din ziua încheierii contractului, fiindu-le comunicat că au următoarele datorii: 1) Vlad Ion - 3.519 lei, 2) Voloceai Ion - 2.264 lei, 3) Frangopol Petru - 2.172,60 lei, 4) Uzun Nicolae - 2.295 lei, 5) Ciobanu Ion - 2.204 lei, 6) Homeț Petru - 2.264 lei, 7) Vicol Constantin - 7.405,20 lei, 8) Eremia Constantin - 2.325,60 lei, 9) Bria Nicolai Nicolai - 3.520 lei, 10) Gîscă Stefanida - 6.548 lei, 11) Bria Ion - 1.496 lei, 12) Bria Nicolai Constantin - 3.520 lei, 13) Uzun Ilie - 886 lei, 14) Niculenco Vasile - 4.590 lei, 15) Eremia Ana - 979,20 lei, 16) Hodinitu Natalia - 918 lei, 17) Ciobanu Constantin - 2.326 lei, 18) Fetescu Anton - 2.295 lei, 19) Dănilă Dumitru - 4.590 lei, 20) Fana Constantin - 4.008,60 lei, 21) Baginov Feodora - 2.294 lei, 22) Coteț Ion - 2.295 lei.

La 23.12.2013 Frangopol Petru, Uzun Nicolae, Cebanu Ivan, Homeț Petru, Vicol Constantin, Bria Nicolae Constantin, Voloceai Ion și Dănilă Dumitru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s.Colibași, r-1 Cahul, prin care pretind constatarea nulității absolute a contractelor de arendă a terenurilor încheiate la 20.03.2008 și 21.03.2008, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamanții Frangopol Petru, Uzun Nicolae, Cebanu Ivan, Homeț Petru, Vicol Constantin, Bria Nicolae Constantin, Voloceai Ion și Dănilă Dumitru au indicat că au luat teren în arendă de la Primăria s. Colibași. conform contractelor de arendă din 20.03.2008 și 21.03.2008. Aceste contracte conțin o serie de abateri de la prevederile legale, pe care le-au cunoscut la examinarea pricinii civile depuse de Primăria s.Colibași privind încasarea datoriei la plata pentru arendă.

Contractele de arendă a terenurilor din 20.03.2008 și 21.03.2008 au fost încheiate cu derogare de la Legea nr.198 din 15.05.2003 cu privire la arenda în agricultură și Hotărârea de Guvern nr.72 din 30.01.2004 privind îndeplinirea Legii cu privire la arenda în agricultură.

Bonitatea terenurilor indicate în contracte nu este confirmată, iar această situație este semnificativă deoarece influențează calcularea plății pentru arenda terenului.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul din 06.10.2014 s-a admis acțiunea înaintată de Primăria s. Colibași, r. Cahul, și s-a respins ca fiind depusă tardiv acțiunea reclamanților Vicol Constantin, Bria Nicolae Constantin, Uzun Nicolae, Cebanu Ivan, Homeț Petru, Voloceai Ion, Dănilă Dumitru și Frangopol Petru. S-a hotărât încasarea în beneficiul Primăriei s.Colibași, r-1 Cahul, datoriile la plata de arendă pentru anii 2009-2010: de la Vlad Ion 3.519 lei, de la Voloceai Ion - 2.264 lei, de la Frangopol Petru - 2.172 lei 60 bani, de la Uzun Nicolae - 2.295 lei, de la Cebanu Ivan - 2.204 lei, de la Homeț Petru - 2.264 lei, de la Vicol Constantin - 7.405 lei 20 bani, de la Bria Nicolai Nicolai - 3.520 lei, de la Bria Ion - 1.496 lei, de la Bria Nicolai Constantin - 3.520 lei, de la Uzun Ilie — 886 lei, de la Niculenco Vasile - 4.590 lei, de la Hodinitu Natalia - 918 lei, de la Dănilă Dumitru - 4.590 lei, și de la Fana Constantin - 4.008 lei 60 bani;. S-a încasat în beneficiul statului taxa de stat: de la Vlad Ion în mărime de 157 lei 57 bani; de la Voloceai Ion - 67 lei 93 bani, de la Frangopol Petru - 65 lei 70 bani, de la Uzun Nicolae - 68 lei 85 bani, de la Cebanu Ivan - 66 lei 12 bani, de la Homeț Petru - 67 lei 92 bani, de la Vicol Constantin - 222 lei 15 bani, de la Bria Nicolai Nicolae - 105 lei 60 bani, de la Bria Ion - 44 lei 88 bani, de la Bria Nicolai Constantin - 105 lei 60 bani, de la Uzun Ilie - 26 lei 58 bani,

de la Niculenco Vasile - 137 lei 70 bani, de la Hodinitu Natalia - 27 lei 54 bani, de la Dănilă Dumitru - 137 lei 70 bani, și de la Fana Constantin - 120 lei 25 bani. S-a încasat în mod solidar de la Vlad Ion, Voloceai Ion, Frangopol Petru, Uzun Nicolae, Cebanu Ivan, Homeț Petru, Vicol Constantin, Bria Nicolai Nicolai, Bria Ion, Bria Nicolai Constantin, Uzun Ilie, Niculenco Vasile, Hodinitu Natalia, Dănilă Dumitru și Fana Constantin în beneficiul Primăriei s.Colibași, r-1 Cahul, cheltuielile de judecată, legate de asistența juridică acordată în sumă de 6.000 lei.

La 21.10.2014, Vicol Constantin, Voloceai Ion, Frangopol Petru, Homeț Petru și Ciobanu Ion au depus apel împotriva hotărârii Judecătoria Cahul din 06.10.2014, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii Primăriei s. Colibași, privind încasarea datoriei la plata de arendă, și de admitere a acțiunii apelanților Vicol Constantin și alții, privind declararea nulității contractelor de arendă.

La 03.11.2014, Uzun Nicolae a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoria Cahul din 06.10.2014, solicitând casarea integrală a acesteia.

La 08.11.2014, au contestat cu apel hotărârea primei instanțe Voloceai Ion, Frangopol Petru, Homeț Petru, Ciobanu Ion și Uzun Nicolae, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond ca fiind ilegală.

În motivarea cererilor de apel, apelanții au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 05 mai 2015 s-au admis cererile de apel înaintate de Vicol Constantin, Uzun Nicolae, Cebanu Ivan, Homeț Petru, Voloceai Ion și Frangopol Petru. S-a casat parțial hotărârea Judecătoria Cahul din 06 octombrie 2014, în partea încasării de la Uzun Nicolae în beneficiul Primăriei s. Colibași, r. Cahul, a datoriei la plata de arendă în sumă de 2.295 lei, s-a încasat de la Uzun Nicolae în beneficiul statului taxa de stat 68 lei 85 bani, în partea respingerii acțiunii reclamanților Frangopol Petru, Uzun Nicolae, Cebanu Ivan, Homeț Petru, Vicol Constantin, Bria Nicolae Constantin, Voloceai Ion și Dănilă Dumitru împotriva Primăriei s.Colibași, privind recunoașterea nulității contractelor de arendă, și în partea încasării în beneficiul Primăriei s.Colibași, r-1 Cahul, a cheltuielilor de asistență juridică 6.000 lei în mod solidar de la Vlad Ion, Voloceai Ion, Frangopol Petru, Uzun Nicolae, Cebanu Ivan, Homeț Petru, Vicol Constantin, Bria Nicolai Nicolai, Bria Ion, Bria Nicolai Constantin, Uzun Ilie, Niculenco Vasile, Hodinitu Natalia, Dănilă Dumitru și Fana Constantin, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri și, după caz cu restituirea pricinii spre rejudecare, după cum urmează.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reclamanților Frangopol Petru, Cebanu Ivan, Homeț Petru, Vicol Constantin, Bria Nicolae Constantin, Voloceai Ion și Dănilă Dumitru împotriva Primăriei s.Colibași, r-1 Cahul, privind declararea nulității contractelor de arendă.

S-a încasat în beneficiul Primăriei s.Colibași, r-1 Cahul, cheltuielile de asistență juridică de la Vlad Ion 159 (una sută cincizeci și nouă) lei 09 bani, de la Bria Ion 159 (una sută cincizeci și nouă) lei 09 bani, de la Uzun Ilie 159 (una sută cincizeci și nouă) lei 09 bani, de la Niculenco Vasile 159 (una sută cincizeci și nouă) lei 09 bani, de la Hodinitu Natalia 159 (una sută cincizeci și nouă) lei 09 bani, de la Dănilă Dumitru 159 (una sută cincizeci și nouă) lei 09 bani, de la Fana Constantin 159 (una sută cincizeci și nouă) lei 09 bani, de la Frangopol Petru 471 (patru sute

șaptezeci și unu) lei 59 bani, de la Cebanu Ivan 471 (patru sute șaptezeci și unu) lei 59 bani, de la Horneț Petru 471 (patru sute șaptezeci și unu) lei 59 bani, de la Vicol Constantin 471 (patru sute șaptezeci și unu) lei 59 bani, de la Bria Nicolae Constantin 471 (patru sute șaptezeci și unu) lei 59 bani, de la Voloceai Ion 471 (patru sute șaptezeci și unu) lei 59 bani, și de la Dănilă Dumitru 471 (patru sute șaptezeci și unu) lei 59 bani.

S-a trimis spre rejudecare în prima instanță - Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată, pricina pe capătul pretențiilor acțiunii reclamantului Primăria s.Colibași, r-1 Cahul, împotriva pârâtului Uzun Nicolae, privind încasarea datoriei la plata de arendă a terenului agricol, și acțiunii reclamantului Uzun Nicolae împotriva pârâtului Primăria s.Colibași, r-1 Cahul, privind constatarea nulității contractului de arendă. În rest hotărârea Judecătoria Cahul din 06 octombrie 2014 s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel la 14.08.2015 Horneț Petru și Voloceai Ion au înaintat cereri de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoria Cahul din 06.10.2014 și a deciziei Curții de Apel Cahul din 05.05.2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea Primăriei satului Colibasi, raionul Cahul împotriva lui Vlad Ion s.a. cu privire la încasarea datoriei la plata de arenda a terenurilor și să fie admisă acțiunea lui Vicol Constantin s. a. împotriva Primăriei satului Colibasi, raionul Cahul cu privire la declararea nulității contractelor de arenda.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 05.05.2015 a fost recepționată de către recurenți la data de 06.07.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 14.08.2015 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererilor de recurs, recurenții au invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererile de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca teme de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursurile în cauză conțin obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursurile declarate de către Horneț Petru și Voloceai Ion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Horneț Petru și Voloceai Ion ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursurile declarate de către Horneț Petru și Voloceai Ion se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea