

prima instanță: N. Ocerednii

(Judecătoria Bălți)

dosarul nr.2r-372/16

instanța de apel: N. Chircu, A. Toderaș, A. Albu

(Curtea de Apel Bălți)

## DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Melnicenco Anastasia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Clim și Societatea cu Răspundere Limitată „Oazatur” împotriva Anastasiei Melnicenco privind declararea nulă a actului juridic, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Anastasia Melnicenco împotriva lui Clim Eugenia, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Oazatur” privind executarea silită a obligațiilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, prin care apelul declarat de către Anastasia Melnicenco a fost restituit,

### c o n s t a t ă:

La data de 11 aprilie 2014 Eugenia Clim și Societatea cu Răspundere Limitată „Oazatur” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Anastasiei Melnicenco prin care a solicitat declararea nulă a acordului de împăcare din 11 februarie 2014 încheiat între Anastasia Melnicenco și administratorul SRL „Oazatur”, Eugenia Clim; încasarea datoriei în mărime de 8000 lei și 655 dolari SUA la momentul achitării în valută națională ce constituie suma de 8 842 lei; încasarea costului biletelor de avion din contul pîrîtei în beneficiul SRL „Oazatur” în sumă de 5 348 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 16 octombrie 2014 Anastasia Melnicenco a depus cerere reconvențională prin care a solicitat omologarea tranzacției din 11 februarie 2014 între participanții la proces; dispunerea executării silite a obligațiilor asumate prin tranzacția din 11 februarie 2014 (încheiată între Anastasia Melnicenco, Clim Eugenia și SRL „Oazatur”) de către Eugenia Clim privind transmiterea la Anastasia Melnicenco a actelor juridice (recipise); obligarea Eugeniei Clim de a prezenta instanței recipisele de împrumut în original pe sumele menționate în lit. b) și c) ale

capetelor de pretenții ale acțiunii; încasarea cheltuielilor de judecată și scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Ulterior, la data de 12 februarie 2015 Eugenia Clim a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea de la Anastasia Melnicenco în beneficiul Eugeniei Clim a sumei de 1050 dolari SUA conform cursului oficial BNM la data executării hotărârii, primită conform recipisei din 19 noiembrie 2013 încasarea de la Anastasia Melnicenco în beneficiul Eugeniei Clim a sumei de 8 200 lei primită conform recipisei din 19 noiembrie 2013; încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4000 lei.

La data de 09 septembrie 2015 avocatului Iulian Pleșca în interesele Anastasiei Melnicenco a depus cerere de concretizare a pretențiilor a acțiunii reconvenționale prin care a solicitat: invocarea de către instanța de judecată din oficiu a nulității prevederilor lit. z) pct. 7 ale contractului individual de muncă nr. 3 din 02 mai 2012 încheiat între SRL „Oazatur” și Anastasia Melnicenco.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 17 iulie 2015 acțiunea înaintată de către Eugenia Clim și SRL „Oazatur” către Anastasia Melnicenco privind declararea nulă a actului juridic, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost admisă.

S-a recunoscut nulă tranzacția de împăcare din 11.02.2014 încheiată între Melnicenco Anastasia și SRL „Oazatur” în persoana administratorului Clim Eugenia.

S-a încasat de la Melnicenco Anastasia în beneficiul Eugeniei Clim datoria în sumă de 16200 lei și 1705 dolari SUA, echivalentul valutei naționale la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la Melnicenco Anastasia în beneficiul SRL „Oazatur” datoria în sumă de 5348 lei, cât și cheltuielile de judecată în sumă de 4270 lei.

S-a respins cererea reconvențională depusă de Melnicenco Anastasia către Clim Eugenia, intervenient accesoriu SRL „Oazatur” privind omologarea tranzacției da împăcare din 11.02.2014, obligarea de a transmite recipisele, recunoașterea nulității a lit.z p.7 a Contractului individual de muncă nr.3 din 02.05.2012 încheiat între SRL „Oazatur” și Melnicenco Anastasia.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Bălți din 17 august 2015 s-a încasat de la Anastasia Melnicenco în beneficiul Eugeniei Clim cheltuielile de judecată în mărime de 840 lei.

La data de 29 iulie 2015 Anastasia Melnicenco a declarat apel, împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de către Eugenia Clim să fie respinsă, iar cererea reconvențională înaintată de Anastasia Melnicenco să fie admisă integral, cu încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată, totodată a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat în legătură cu starea materială grea, achitând în acest sens taxa de stat în mărime de 150 lei.

La data de 21 septembrie 2015 Anastasia Melnicenco în persoana avocatului

Iulian Pleșca a depus cerere de apel suplimentară prin care a solicitat admiterea apelului înaintat, casarea hotărârii Judecătorei Bălți din 17 iulie 2015 și a hotărârii suplimentară a Judecătorei Bălți din 17 august 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse integral cerințele înaintate de Clim Eugenia și SRL „Oazatur” și admiterea integrală a acțiunii reconvenționale înaintată de Anastasia Melnicenco, încasarea cheltuielilor de judecată și scutirea parțială de la plata taxei de stat în legătură cu starea materială grea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 s-a respins cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat înaintată de Anastasia Melnicenco și reprezentantul Iulian Pleșca și nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen apelantei/reprezentantului pentru prezentarea bonului plății taxei de stat în mărime de 1 157 lei, până la data de 16 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2016 a fost restituit apelantei Anastasia Melnicenco cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 29 februarie 2016, Anastasia Melnicenco a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Recurenta, Anastasia Melnicenco în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel deoarece este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Indică că nu a primit încheierea recurată, a primit doar cererea de apel cu documentele anexate și mai mult ca atât nu cunoaște motivele restituirii cererii de apel deoarece nu posedă limba româna, fiind vorbitor de limba rusă. Totodată, are la întreținere un copil minor, este divorțată și are o situație materială grea, nu are de unde achita taxa de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul examinării pricinii s-a stabilit că, la 29 iulie 2015 și 21 septembrie 2015 Anastasia Melnicenco a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 17 iulie 2015 și a hotărârii suplimentară a Judecătorei Bălți din 17 august 2015, solicitînd emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse integral cerințele înaintate de Clim Eugenia și SRL „Oazatur” și admiterea integrală a acțiunii

reconvenționale înaintată de Anastasia Melnicenco, încasarea cheltuielilor de judecată și scutirea parțială de la plata taxei de stat în legătură cu starea materială grea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Anastasia Melnicenco, acordându-i un termen pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în mărime de 1 157 lei, până la data de 16 noiembrie 2015.

Dat fiind faptul că, în ședința de judecată a instanței de apel din 17 noiembrie 2015 părțile nu s-au prezentat, însă au fost înștiințate legal conform avizului de recepție contra semnătură (f.d.219-220) pentru data și ora examinării cauzei, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 17 noiembrie 2015 a restituit cererea de apel depusă la 29 iulie 2015 și 21 septembrie 2015 de Anastasia Melnicenco, deoarece apelanta nu s-a conformat și nu a înlăturat indicațiile instanței de apel din 27 octombrie 2015.

La 29 februarie 2016, Anastasia Melnicenco a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel din actele pricinii rezultă cu certitudine faptul că recurenta Anastasia Melnicenco a cunoscut despre încheierea instanței de apel din 27 octombrie 2015 și despre ședința de judecată din 17 noiembrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție contra semnătură (f.d.219-220).

Mai mult ca atât, încheierea Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2016 prin care a fost restituit apelantei Anastasia Melnicenco cererea de apel cu toate documentele anexate, a fost expediată de către instanța de apel la data de 25 noiembrie 2015, și recepționată de către recurentă contra semnătura prin avizul de recepție la 26 noiembrie 2015.(f.d.230).

Însă, cu toate acestea Anastasia Melnicenco a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel din 17 noiembrie 2015 la 29 februarie 2016, adică cu omiterea termenului de declarare a acestuia.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurenta, cunoscând

despre încheierea Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2016, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei, este cert că depunând cererea de recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2015 cu omiterea termenul legal, recurenta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Astfel, motivul invocat de recurentă precum că nu a primit încheierea recurată, a primit doar cererea de apel cu documentele anexate și mai mult ca atât nu cunoaște motivele restituirii cererii de apel deoarece nu posedă limba română, nu poate fi reținut, deoarece încheierea Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2016 prin care a fost restituit apelantei Anastasia Melnicenco cererea de apel cu toate documentele anexate, a fost expediată de către instanța de apel la data de 25 noiembrie 2015, și recepționată de către recurentă contra semnătura prin avizul de recepție la 26 noiembrie 2015.(f.d.230).

Prin urmare art. 425 CPC expres prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Anastasia Melnicenco ca depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru